

Teisėjų tarybai

2020-02-24 Nr. 3TV-3

## **DĖL VILNIAUS APYGARDOS TEISMO 2019 M. GRUODŽIO 18 D. PRAŠYMO PADIDINTI VILNIAUS APYGARDOS TEISMO TEISĖJŲ SKAIČIŲ**

Teisėjų taryboje 2019 m. gruodžio 18 d. gautas Vilniaus apygardos teismo (toliau – VAT) pirmininkės L. Braždienės prašymas, kuriuo siekiant sumažinti teismo darbo krūvį, Teisėjų tarybos prašoma konstatuoti poreikį padidinti VAT teisėjų skaičių (1 priedas).

Rašte nurodoma, kad pagal 2019 m. pirmo pusmečio apygardos teismų I instancijos bylų statistiką, Vilniaus apygardos teismo teisėjų darbo krūvis nagrinėjant pirmąją instanciją baudžiamąsias ir civilines bylas yra didžiausias – 2 kartus didesnis nei Panevėžio apygardos teisme, 1,5 karto didesnis nei Šiaulių apygardos teisme. Lyginant 2018 metų apygardų teismų teisėjų darbo krūvio ataskaitą, matyti tie patys esminiai skirtumai. Teismas pažymi, kad visų apygardų teismų, išskyrus Vilniaus apygardos teismą, darbo krūviai 2018-2019 m. laikotarpiu mažėjo, o Vilniaus apygardos teismo didėjo. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. XIII-2682 buvo sumažintas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų skaičius (nuo 2019 m. gruodžio 15 d. – 33 teisėjai, nuo 2020 m. birželio 1 d. – 32 teisėjai), lėšos, skirtos šio teismo teisėjų etatams finansuoti, galėtų perskirstytos, padidinant teisėjų skaičių VAT.

Teisėjų taryba Nacionalinei teismų administracijai (toliau – Administracija) pavedė surinkti aktualius šio klausimo nagrinėjimui duomenis ir klausimą pateikti svarstyti Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui (toliau – Komitetas).

Administracija, remdamasi 2017-2019 m. statistiniais duomenimis apie apygardų teismų gautas ir išnagrinėtas bylas (2 priedas), atliko apygardų teismų gautų ir išnagrinėtų bylų srautų, darbo krūvių 2017-2019 m. palyginamąją analizę (3 priedas) bei surinko informaciją apie 2017-2019 m. taikytas priemones vienodinant darbo krūvius apygardų teismuose. Išorinis administratorius Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas nuomonės dėl VAT prašymo padidinti teismo teisėjų skaičių nepateikė.

VAT prašymas kartu su surinkta informacija buvo svarstyti Komitete. Svarstant klausimą Komitete, VAT pirmininkė papildomai atkreipė dėmesį, kad prašoma padidinti VAT teisėjų skaičių ne perskirstant teisėjų etatus tarp apygardų teismų (t. y. perkeltant teisėją (etata) iš kito apygardos teismo), o įsteigiant papildomą naują teisėjo etatą VAT.

Vadovaujantis Teisėjų tarybos nuolatinių komitetų darbo tvarkos aprašo 16, 18 punktais, Komiteto sprendimai priimami *posėdyje dalyvaujančių komiteto narių dauguma*; Komiteto posėdyje dalyvaujantis narys balsavimo dėl sprendimo metu negali susilaikyti; Komiteto posėdžius organizuojant naudojant elektroninių ryšių technologijas, nustatomas terminas balsuoti (argumentuotą nuomonę svarstomais klausimais pareikšti).

Komitetą sudaro 9 nariai, iš kurių 1 narys (L. Braždienė), kaip suinteresuotas asmuo, nedalyvavo priimant Komiteto sprendimą (Teisėjų tarybos nuolatinių komitetų darbo tvarkos aprašo 12. 9 papunktis). Nustatytu terminu nuomonę pateikė iš viso 6 Komiteto nariai: **5 pritarė** VAT prašymui skirti papildomą teisėjo etatą, kuris būtų finansuojamas iš sutaupytų lėšų sumažinus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų etatų skaičių; **1 narys susilaikė nuo balsavimo**, trūkstant išorinio administratoriaus nuomonės dėl poreikio didinti VAT teisėjų skaičių. Kiti komiteto nariai nuomonės nepateikė.

Atsižvelgdamas į aukščiau pateiktą informaciją, Komitetas **pritaria teisėjų skaičiaus padidinimui 1 teisėjo etatu Vilniaus apygardos teisme.**

PRIDEDAMA:

1. VAT 2019 m. gruodžio 18 d. rašto Nr.TR-490 kopija, 2 lapai.
2. Apygardų teismų gautų ir išnagrinėtų bylų statistika 2017-2019 m. (Excel lentelė).
3. Apygardų teismų gautų ir išnagrinėtų bylų srautų ir darbo krūvių 2017-2019 m. analizė (be priedų), 4 lapai.
4. Teismų administravimo komiteto 2019-12-11 rašto (su priedais) kopija, 21 lapas.
5. Apylinkių ir apygardos teismų darbo krūvio netolygumo problemos sprendimo priemonių planas (Excel lentelė).

Komiteto koordinatore



Irena Vapšvienė

Vaida Struckienė, tel. (8 5) 251 4344, el. p. [vaida.struckiene@teismai.lt](mailto:vaida.struckiene@teismai.lt)

(originalas siunčiamas nebus)





## VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 40, 01501 Vilnius, tel. 870 668 369, faks. (8 5) 262 5645, el. p. vilniaus.apygardos@teismas.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 193312970

Teisėjų tarybai  
El. p. [info@teismai.lt](mailto:info@teismai.lt)

2019-12-18 Nr. TR- 940

### DĖL TEISĖJŲ SKAIČIAUS VILNIAUS APYGARDOS TEISME NUSTATYMO

Nacionalinė teismų administracija parengė ir išplatintino teisėjų darbo ataskaitą už 2019 m. pirmą pusmetį, kurioje, be kitų statistinių duomenų, atspindėti apygardų teismų teisėjų darbo krūviai. Vertinant 2019 m. pirmo pusmečio apygardos teismų pirmosios instancijos bylų statistiką, Vilniaus apygardos teismo teisėjų darbo krūvis nagrinėjant pirmąją instanciją baudžiamąsias ir civilines bylas yra didžiausias – du kartus didesnis nei Panevėžio apygardos teisme, pusantro karto didesnis nei Šiaulių apygardos teisme.

Lyginant Nacionalinės teismų administracijos pateiktą 2018 metų teisėjų darbo krūvio ataskaitą, akivaizdūs tie patys esminiai skirtumai, t.y. Vilniaus apygardos teismo teisėjams, lyginant tarp apygardos teismų, tenka didžiausias darbo krūvis, kuris, vertinant 2018 metų ir 2019 metų ataskaitas nemažėja, išlieka nepateisinamas Vilniaus apygardos teismo darbo krūvio atotrūkis nuo kitų apygardos teismų. Pagal 2018 metų statistiką Vilniaus apygardos teismo darbo krūvio koeficientas 9,05; Kauno apygardos teismo – 7,77; Klaipėdos apygardos teismo – 7,60; Šiaulių apygardos teismo – 6,04; Panevėžio apygardos teismo – 4,87. Pagal 2019 m. pirmojo pusmečio statistiką Vilniaus apygardos teismo darbo krūvio koeficientas 9,39; Kauno apygardos teismo – 7,14; Klaipėdos apygardos teismo – 7,10; Šiaulių apygardos teismo – 5,43; Panevėžio apygardos teismo – 4,47. Taigi, visų apygardų teismų, išskyrus Vilniaus apygardos teismą, darbo krūviai mažėjo, o Vilniaus apygardos teismo didėjo.

Vienas iš sprendimo būdų, suvienodinant apygardos teismų darbo krūvį – Vilniaus apygardos teismo teisėjų skaičiaus didinimas. Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. XIII-2682 „Dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų skaičiaus nustatymo“ sumažintas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų skaičius, todėl lėšos, skirtos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų etatams, galėtų būti perskirstytos, padidinant teisėjų skaičių Vilniaus apygardos teisme.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 12 straipsnio 10 punktu ir siekdama užtikrinti efektyvų Vilniaus apygardos teismo darbą, Teisėjų tarybai siūlau:

- 1) konstatuoti poreikį padidinti Vilniaus apygardos teismo teisėjų skaičių;
- 2) siūlyti Lietuvos Respublikos Prezidentui pakeisti Lietuvos Respublikos Prezidento 2017 m. gruodžio 4 d. dekreto Nr. 1K-1164 „Dėl Lietuvos Respublikos Prezidento 2017 m. birželio 21 d. dekreto Nr. 1K-1012 „Dėl Lietuvos Respublikos Prezidento 2010 m. spalio 6 d. dekreto Nr. 1K-504 „Dėl Lietuvos apeliacinio teismo, apygardos teismų ir apygardų administracinių teismų teisėjų

skaičiaus“ pakeitimo“ pakeitimo“ 1 straipsnio 2 punktą ir nustatyti 58 teisėjų skaičių Vilniaus apygardos teisme.

Teismo pirmininkė



Loreta Braždienė

Originalas nebus siunčiamas

Stanislava Miškinienė, tel. 870 668 490, el. p. [stanislava.miskiniene@teismas.lt](mailto:stanislava.miskiniene@teismas.lt)



## APYGARDŲ TEISMŲ DARBO KRŪVIŲ 2017-2019 M. ANALIZĖ

### 1. Apygardų teismų teisėjų etatų skaičius:

1) Vilniaus apygardos teisme: 2019 m. buvo 57 etatai, iš kurių faktiškai užimti - 55. 2020 m. vasario mėn. 5 d. duomenimis, Vilniaus apygardos teisme yra 57 teisėjų etatai, iš kurių faktiškai užimti – 55, laisvi etatai -2 (nuo 2020-08-28 d. – 3). **Teisėjų atrankos į šį teismą įvyko 2019 m. gruodžio mėn., buvo atrinkti 2 kandidatai.**

2) Kauno apygardos teisme: 2019 m. - 43 etatai, iš kurių faktiškai užimti buvo 41. 2020 m. vasario 5 d. duomenimis, teisme yra 43 etatai, kurie visi faktiškai užimti.

3) Klaipėdos apygardos teisme: 2019 m. - 26 etatai, iš kurių faktiškai užimti buvo 25. 2020 m. vasario 5 d. duomenimis, teisme yra 26 etatai, iš kurių faktiškai užimti – 24, laisvi etatai – 2. Teisėjų atrankas į šį teismą planuoja pradėti balandžio mėn. pabaigoje.

4) Šiaulių apygardos teisme: 2019 m. – 18 etatai (visi buvo užimti). 2020 m. vasario 5 d. duomenimis, teisme yra 18 etatų, kurie visi faktiškai užimti (nuo 2020-08-07 d. atsilaisvins 1 etatas). Teisėjų atrankos kol kas neplanuojamos.

5) Panevėžio apygardos teisme: 2019 m. – 18 etatų, iš kurių faktiškai buvo užimti 17. 2020 m. vasario 5 d. duomenimis, teisme 18 etatų, iš kurių faktiškai užimti 16, laisvų etatų – 2. (nuo 2020-02-10 d. – 1 laisvas etatas, nuo 2020-03-02 – 0, nuo 2020-03-06 – 1 laisvas etatas). Teisėjų atrankos į šį teismą įvyko 2019 m. gruodžio mėn.

### 2. Teisėjų padėjėjų ir teismo posėdžių sekretorių finansuojami etatai.

Eil. Nr. įstatymu	Teismo kodas	Teismas	Finansuoti etatai 2020 metais	
			Teisėjo padėjėjai	Teismo posėdžių sekretoriai
4	55	Vilniaus apygardos teismas	59	48
5	56	Kauno apygardos teismas	42	36
6	57	Klaipėdos apygardos teismas	24	22
7	58	Šiaulių apygardos teismas	16	16
8	59	Panevėžio apygardos teismas	16	16

Lyginant teisėjų ir padėjėjų santykį, Vilniaus apygardos teisme teisėjų padėjėjų yra 2 etatais daugiau nei teisėjų etatų, o likusiuose teismuose –2 etatais mažiau nei teisėjų.

Lyginant teisėjų ir teismo posėdžių sekretorių santykį, visuose apygardų teismuose 1 teisėjui (etatui) tenka 0,8 sekretoriaus (etato). Padidinus Vilniaus apygardos teisme teisėjų etatų skaičių iki 58 etatų, teisėjų ir sekretorių santykis išliktų beveik toks pats, todėl manytina, kad finansuojamų sekretorių etatų skaičiaus nereiktų didinti.

### 3. Vilniaus apygardos teismo darbo krūvis 2017-2019 m.

3.1. *Apygardų teismų darbo krūvis nagrinėjant bylas I instancija.* LITEKO statistiniais duomenimis (1 priedas), kuriuos pagal LITEKO nuostatų 17.2 punktą LITEKO tvarko teismai (duomenis ar informaciją į sistemą įveda, keičia, naikina ar atlieka kitus tvarkymo veiksmus), 2017 m. – 2019 m. laikotarpiu, **Vilniaus apygardos teismo darbo krūvis buvo didžiausias visų apygardų teismų kontekste nagrinėjant bylas I instancija** - 2017 m. 10,39, 2018 m. 9,42, 2019 m. 9,22. Palyginimui, Kauno apygardos teisme – 2017 m. 8,48, 2018 m. 7,82, 2019 m. – 6,98, mažiausias – Panevėžio apygardos teisme (atitinkamai- 5,19; 5,22; 4,76). Vidutinis darbo krūvis I instancijos bylose buvo 2017 m. - 8,33, 2018 m. – 7,92, 2019 m. – 7,42.



3.2. *Apygardų teismų darbo krūvis nagrinėjant bylas apeliacine instancija.* Tačiau darbo krūvis apeliacinėje instancijoje tuo laikotarpiu buvo didžiausias Kauno apygardos teisme, o Vilniaus apygardos teismo darbo krūvis tik nežymiai viršijo 2018 ir 2019 m. apygardų teismų darbo krūvio vidurkius (2018 m. +0,59; 2019 m. +0,62), o 2017 m. buvo žymiai mažesnis (-2,65).

3.3. *Apygardų teismų darbo krūvis.* Atsižvelgiant į tai, kad realų darbo krūvį teisme parodo darbo krūviai abiejų instancijų (I ir apeliacinės) bylose, analizuojant Vilniaus apygardos teismo darbo krūvio per 2017-2019 m. laikotarpį statistinius duomenis, turi būti vertinamas bendras teismo darbo krūvis, patirtas nagrinėjant I ir apeliacinės instancijos bylas. **Pažymėtina, kad 2017–2018 m. didžiausias darbo krūvis (I ir apeliacinės instancijos bylose) lyginant visų apygardų teismų kontekste, buvo Kauno apygardos teisme – 2017 m. 36,65, 2018 m. 34,06 (Vilniaus – 2017 m. 31,6, 2018 m. 33,41; Klaipėdos – 2017 m. 32,17, 2018 m. 28,25; Šiaulių – 2017 m. 30,23, 2018 m. 28,8; Panevėžio – 2017 m. 25,71, 2018 m. 25,46). Tik 2019 m. situacija pakito ir didžiausias darbo krūvis tapo Vilniaus apygardos teisme – 32,54** (Kauno – 31,8; Klaipėdos – 27,86; Šiaulių – 26,57; Panevėžio – 23,84). Tačiau lyginant Vilniaus apygardos teismo 2018 metų darbo krūvį su 2019 m. darbo krūviu tame pačiame teisme, pastaraisiais metais jis sumažėjo (- 0,87).

Palyginimui su vidutiniu darbo krūvio vidurkiu apygardų teismuose (2017 m. 32,19, 2018 m. 31,32, 2019 m. 30,12), Vilniaus apygardos teismo darbo krūvis viršijo vidurkį 2017 m. (+0,59) ir 2019 m. (+2,42), o 2018 m. buvo ženkliai mažesnis (-2,09).

Pastebėtina, kad Vilniaus apygardos teisme 2017–2019 m. išnagrinėta baudžiamųjų (bendras procesas) ir civilinių bylų (ginčo teisena) daugiau, nei jų gauta, o tai, tikėtina, turėjo įtakos Vilniaus apygardos teismo teisėjų darbo krūvio rodikliams. 2019 m. Vilniaus apygardos teisme civilinių bylų (pagal apeliacinius skundus) taip pat išnagrinėta daugiau, nei jų gauta (gauta – 1639, išnagrinėta – 1902). Šis veiksnys taip pat, tikėtina, turėjo įtakos Vilniaus apygardos teismo civilinių bylų skyriaus teisėjų darbo krūvio padidėjimui.

Atkreiptinas dėmesys, kad darbo krūvis, *įvertinus teisėjų padėjų darbo indėlį, 2017–2018 m. taip pat buvo didžiausias Kauno apygardos teisme, lyginant jį su kitų apygardų teismų darbo krūviu.* Tik 2019 m. situacija pakito ir didžiausias darbo krūvis, įvertinus teisėjo padėjų indėlį, tapo Vilniaus apygardos teisme – 21,44. Kitų apygardos teismų darbo krūvis, įvertinus teisėjo padėjų indėlį, buvo mažesnis: Kauno – 21,37; Klaipėdos – 19,06; Šiaulių – 18,39; Panevėžio – 16,5.

Pažymėtina, kad civilinės bylos, kurios yra priskirtos išimtiniam Vilniaus apygardos teismo teisingumui pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso **28 straipsnį patenka į** bylų, kurias Vilniaus apygardos teismas gavo (išnagrinėjo) pirmąją instanciją, srautą ir įtraukiamos į Vilniaus apygardos teismo darbo krūvio apskaitą.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Teisėjų tarybos patvirtinta Darbo krūvio apskaičiavimo teismuose tvarka, apskaičiuojant teisėjo/teismo darbo krūvį teisėjo atlikti ikiteisminio tyrimo veiksmai, kurie yra fiksuojami LITEKO, įtraukiami į teisėjo/teismo darbo krūvio skaičiavimą.

3.4. *Gautų ir išnagrinėtų bylų srautai apygardos teismuose.*

**Daugiausiai civilinių bylų (ginčo teisena) 2017-2019 m. gauta Vilniaus apygardos teisme** (2017 m. – 1309, 2018 m. – 1303, **2019 m. – 1452**) (o pvz., Kauno apygardos teisme – atitinkamai, 620; 497; 704. Lyginant 2017-2019 m. gautų bylų srautus visų apygardų teismų kontekste, matyti, kad 2019 m. gautų bylų kiekis padidėjo visuose apygardų teismuose, tačiau daugiausiai - Kauno apygardos teisme (2017 m. -620, 2018 m. – 497, 2019 m. **704**), taip pat ir Vilniaus apygardos teisme (2017 m. -1309, 2018 m. – 1303, 2019 m. – 1452).

**Vilniaus apygardos teisme išnagrinėtų civilinių bylų (ginčo teisena) buvo daugiausiai, lyginant visų apygardų teismų kontekste:** 2017 m. – 1553, 2018 m. – 1416, 2019 m. – 1515 (o, pavyzdžiui, Kauno apygardos teisme 2017 m. – 626, 2018 m. – 521, 2019 m. - 637). Tačiau pastaraisiais metais Kauno apygardos teisme buvo išnagrinėta daugiau baudžiamųjų bylų pagal bendrą procesą (nei Vilniaus apygardos teisme). 2018 m. Kauno apygardos teisme baudžiamųjų bylų pagal bendrą procesą išnagrinėta – 225, 2019 m. – 194, o Vilniaus apygardos teisme – 2018 m. – 210, 2019 m. – 157.

2017-2019 m. Vilniaus apygardos teisme išnagrinėta daugiausiai ikiteisminio tyrimo dokumentų (2017 m. - 913, 2018 m. - 1095, 2019 m. – 1642), palyginimui, Kauno apygardos teisme



2017 m. – 590, 2018 m. – 731, 2019 m. – 726. Teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese, administracinių nusižengimų bylų išnagrinėta daugiausiai Vilniaus apygardos teisme ir Kauno apygardos teisme (bylų skaitine išraiška kiekis apylygis).

**3.5. Bylų nagrinėjimo trukmės. Vilniaus apygardos teisme 2017-2019 m. buvo ilgiausia civilinių I ir apeliacinės instancijų bylų nagrinėjimo trukmė, lyginant su kitais apygardų teismais.** Baudžiamųjų bylų vidutinė trukmė yra panaši su kitų apygardų teismų vidurkiais. Tačiau 2019 m. Vilniaus apygardos teismo I instancijos baudžiamųjų bylų išnagrinėjimo trukmė (323 d.) ženkliai viršijo visų teismų vidurkius.

**3.6. Bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjui.** Vilniaus apygardos teisme 2018-2019 metais buvo didžiausias vidutinis išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų kiekis, tenkantis 1 teisėjo etatui – 2018 m. – 156,14 bylos arba 161,8 byla skaičiuojant pagal faktiškai užimtų teisėjų skaičių; 2019 m. – 178 (181,2) bylos. Palyginimui, Kauno apygardos teismo teisėjui 2018 m. teko 142,2 (152,9) bylos, 2019 m. – 141,81 (148,7) bylos, o mažiausias kiekis Panevėžio apygardos teismo teisėjui – 2018 m. – 112,6 bylų, o 2019 m. – 103 (109,1) bylos. 2017 m. didžiausias bylų kiekis teko Kauno apygardos teismo teisėjui – 171,8 (176), kai tuo tarpu Vilniaus apygardos teismo teisėjui – 165 (168) bylos. Vidutinio išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų kiekio, tenkančio 1 teisėjo etatui, vidurkis apygardų teismuose 2017 m. buvo 159,38, 2018 m. – 148,03, 2019 – 138,17. Taigi, Vilniaus apygardos teismo 2017-2019 m. rodikliai nežymiai viršijo visų apygardų teismų vidurkius.

**3.7. Svarbu pažymėti, kad, sprendžiant klausimą dėl teisėjo skaičiaus teisme didinimo, tikslinga įvertinti, kaip pasikeistų teismo darbo krūvis paskyrus teismui papildomą teisėjo etatą.**

LITEKO 2017-2019 m. duomenimis, padidinus 1 teisėjo etatą, prognozuotina, kad Vilniaus apygardos teismo darbo krūvis sumažėtų. Tai yra, jei pvz., 2019 m. (esant 57 etatų skaičiui) Vilniaus apygardos teismo darbo krūvis buvo 32,54, tai esant 58 etatų skaičiui jis taptų 31,98, t. y. sumažėtų 0,56 dalimi ir nežymiai viršytų darbo krūvio teismuose vidurkį (2019 m. 30,12).

#### **4. Dėl taikytų priemonių vienodinant darbo krūvius apygardų teismuose 2017-2019 m.**

Nagrinėjamo klausimo kontekste svarbu pažymėti, kad 2017–2019 m. laikotarpiu klausimas dėl darbo krūvio vienodinimo apygardų teismuose buvo periodiškai sprendžiamas, naudojantis įvairiomis įstatymo suteiktomis priemonėmis:

**4.1.** Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas 2017 m. rugsėjo 26 d. nutartimi, išanalizavęs 2016 m., 2017 m. sausio 1 d. – 2017 m. rugsėjo 15 d. statistinius duomenis apie apygardų teismų darbo krūvį ir civilinių bylų nagrinėjimo tendencijas, konstatavo esminį darbo krūvio skirtumą, nagrinėjant civilines bylas Panevėžio, Šiaulių ir Kauno apygardos teismuose, ir priskyrė Panevėžio apygardos teismui nagrinėti pirmas 30 Bylų skirstymo modulyje sudarytoje eilėje esančių Kauno apygardos teismo bylų, o Šiaulių apygardos teismui – toliau einančias 20 bylų.

**4.2.** Teisėjų taryboje 2017 m. lapkričio 9 d. gautas Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko raštas dėl darbo krūvio vienodinimo apygardų teismuose, didinant teisėjų skaičių Vilniaus apygardos teisme ir mažinant teisėjų skaičių Panevėžio apygardos teisme. Vienodinant darbo krūvius apygardų teismuose, mažinant teisėjų skaičių mažesnę darbo krūvį turinčiuose teismuose (Panevėžio apygardos teisme) ir didinant teisėjų skaičių didesnę darbo krūvį turinčiuose teismuose (Vilniaus apygardos teisme), Teisėjų taryba 2017 m. lapkričio 24 d. nutarimu pasiūlė Lietuvos Respublikos Prezidentui nustatyti teisėjų skaičių: Vilniaus apygardos teisme – 57; Panevėžio apygardos teisme – 18. Lietuvos Respublikos Prezidento 2017 m. gruodžio 4 d. dekretu **Vilniaus apygardos teisme padidintas teisėjų skaičius nuo 56 iki 57**, o Panevėžio apygardos teisme teisėjų skaičius sumažintas nuo 19 iki 18.

**4.3.** Teisėjų taryboje 2018 m. balandžio 10 d. gautas Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko raštas dėl darbo krūvio vienodinimo apygardų teismuose, didinant teisėjų skaičių Kauno apygardos teisme ir mažinant teisėjų skaičių Šiaulių apygardos teisme. Vienodinant darbo krūvius apygardų teismuose, mažinant teisėjų skaičių mažesnę darbo krūvį turinčiuose teismuose (Šiaulių apygardos teisme) ir didinant teisėjų skaičių didesnę darbo krūvį turinčiuose teismuose (Kauno apygardos teisme), Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimu pasiūlyta Lietuvos Respublikos



Prezidentui nustatyti teisėjų skaičių nuo 2018 m. liepos 1 d.: Kauno apygardos teisme – 43; Šiaulių apygardos teisme – 18. Lietuvos Respublikos Prezidento 2018 m. gegužės 2 d. dekretu Kauno apygardos teisme teisėjų skaičius padidintas nuo 42 iki 43, o Šiaulių apygardos teisme teisėjų skaičius sumažintas nuo 19 iki 18.

4.4. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas 2018 m. rugsėjo 5 d. nutartimi, išanalizavęs statistinius duomenis apie apygardų teismų teisėjų darbo krūvį ir civilinių bylų nagrinėjimo tendencijas 2017 metais ir 2018 m. I pusmetį, konstatavo esminį darbo krūvio skirtumą nagrinėjant civilines bylas Panevėžio, Šiaulių ir Vilniaus apygardos teismuose, ir priskyrė Panevėžio apygardos teismui nagrinėti pirmas 100 Bylų skirstymo modulyje sudarytoje eilėje esančių Vilniaus apygardos teismo bylų, o Šiaulių apygardos teismui – toliau einančias 70 bylų.

4.5. Siekiant spręsti apygardų teismų darbo krūvių netolygumo problemas, 2019 m. lapkričio 15 d. vyko Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto posėdis, kuriame dalyvavo Teisėjų tarybos nariai, apygardų teismų pirmininkai/jų atstovai. 2019 m. gruodžio 11 d. raštu Nr. 3TV-5 „Dėl Teisėjų tarybos pavedimo pateikti pasiūlymus dėl apygardos teismų darbo krūvio suvienodinimo“ Teisėjų tarybai pateikti siūlymai dėl pagrindinių krypčių ir jų įgyvendinimo apygardos teismų darbo krūvio netolygumo problemos sprendimui (2 priedas).

4.6. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas 2019 m. spalio 29 d. nutartimi Panevėžio apygardos teismui iš Vilniaus apygardos teismo priskyrė nagrinėti 120 nepaskirtų nagrinėti bylų pagal apeliacinius skundus, Šiaulių apygardos teismui – 15 bylų pagal apeliacinius skundus. Taip pat Šiaulių apygardos teismui iš Klaipėdos apygardos teismo priskiriamos nagrinėti 65 nepaskirtos nagrinėti bylos pagal apeliacinius skundus.

Teisėjų tarybos 2020 m. sausio 31 d. protokoliniu nutarimu patvirtintas apylinkių ir apygardos teismų darbo krūvio netolygumo problemos sprendimo priemonių planas pagal Teisėjų tarybos posėdžio metu pateiktas pastabas ir pasiūlymus (3 priedas). Plane įtvirtintos pagrindinės apylinkių ir apygardos teismų darbo krūvio netolygumo problemos sprendimo kryptys, jų įgyvendinimo priemonės, terminai bei vykdytojai. Pagrindinės kryptys, kurios maksimaliai galėtų prisidėti prie apylinkių ir apygardos teismų darbo krūvio netolygumo problemos išsprendimo:

1. Teisės aktuose įtvirtintų vidinio ir išorinio administravimo apylinkių ir apygardos teismuose priemonių efektyvesnis įgyvendinimas;

2. Teisės aktų, reglamentuojančių Vilniaus apygardos teismo išimtinę kompetenciją ir apygardos teismų teisingumą (ieškinio sumos didinimo atžvilgiu), keitimo inicijavimas (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 27–28 straipsniai);

3. Veiksmų žymėjimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje (toliau – LITEKO) apylinkių ir apygardos teismų bylose praktikos suvienodinimas ir atitinkamų bylų sudėtingumo svorių tikslinimas;

4. Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo (dėl bylų sudėtingumo ir darbo krūvio skaičiavimo tvarkos), patvirtinto Teisėjų tarybos nutarimu, keitimas;

5. Apygardos teismų optimizavimas.

#### PRIDEDAMA:

1. Apygardų teismų gautų ir išnagrinėtų bylų statistika 2017-2019 m. (Excel lentelė).
2. Teismų administravimo komiteto 2019-12-11 raštas dėl apygardos teismų darbo krūvio vienodinimo krypčių;
3. Apylinkių ir apygardos teismų darbo krūvio netolygumo problemos sprendimo priemonių planas.



## TEISĖJŲ TARYBOS TEISMŲ ADMINISTRAVIMO KOMITETAS

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 251 4188, faks. (8 5) 268 5187

Teisėjų tarybai

2019-12-11 Nr. 3TV-5

### DĖL TEISĖJŲ TARYBOS PAVEDIMO PATEIKTI SIŪLYMUS DĖL APYGARDOS TEISMŲ DARBO KRŪVIŲ SUVIENODINIMO

Teisėjų taryboje gautas Vilniaus apygardos teismo 2019 m. rugpjūčio 27 d. raštas Nr. TR-668 „Dėl apygardos teismų teisėjų darbo krūvio“, kuriame keliama klausimai, susiję su darbo krūvio netolygumu apygardos teismuose, bei prašoma sudaryti darbo grupę spręsti apygardos teismų teisėjų darbo krūvio suvienodinimo problemą (toliau – Prašymas). Nacionalinei teismų administracijai (toliau – Administracija) buvo pavesta parengti šį klausimą svarstyti Teisėjų tarybos 2019 m. spalio 25 d. posėdyje.

Teisėjų tarybos 2019 m. spalio 25 d. posėdyje, išanalizavus Prašyme išdėstytą problematiką ir pagal teismų į Lietuvos teismų informacinę sistemą (toliau – LITEKO) suvedamą informaciją sugeneruotus statistinius duomenis dėl 2017–2019 m. bylų srautų, darbo krūvio apygardų teismuose, protokoliniu nutarimu Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui (toliau – Komitetas) pavesta apspręsti ir pateikti Teisėjų tarybai pasiūlymus kaip, kokiomis priemonėmis galėtų būti iš esmės sprendžiamas apygardos teismų teisėjų darbo krūvių suvienodinimo klausimas.

Siekiant minėtą klausimą įvertinti kompleksiskai, nustatyti racionaliausius galimus jų sprendimo būdus, 2019 m. lapkričio 15 d. įvyko Komiteto susitikimas, kuriame dalyvavo Teisėjų tarybos, Komiteto nariai bei apygardos teismų pirmininkai ir/ar jų atstovai.

Rengiant klausimą svarstyti Komiteto organizuojamame susitikime, Administracijoje buvo gautas Vilniaus apygardos teismo raštas, kuriame buvo prašoma iki susitikimo surinkti duomenis iš apygardos teismų apie tai, kiek sudėtingų, itin sudėtingų ar (ir) prioritetinių bylų yra gauta ir nagrinėjama, kiek tokių bylų tenka vienam skyriaus teisėjui (toliau – Raštas). Rašte teigiama, kad bylų teisinių santykių sudėtingumas bei apimtis (sudėtingų, itin sudėtingų, prioritetinių bylų skaičius, bylų apimtis, jų aktualumas visuomenei ir svarba valstybei) yra vienas iš veiksnių, turinčių įtakos apygardos teismų teisėjų darbo krūviui, kuris nėra atspindėtas Administracijos pateiktoje statistinėje lentelėje, teiktoje Teisėjų tarybai kartu su 2019 m. spalio 23 d. Administracijos raštu Nr. 4R-1618 „Dėl apygardų teismų teisėjų darbo krūvio“. Atsižvelgusi į tai, Administracija kreipėsi į apygardos teismus su prašymu pateikti Vilniaus apygardos teismo prašomą informaciją ir, gavusi iš apygardos teismų atsakymus, pateikė Komitetui papildomą informaciją dėl bylų skirstymo į grupes pagal sudėtingumą ir formaluosius kriterijus, pagal kuriuos bylos priskirtinos šiai kategorijai (pridedama).

Pažymėtina, kad apygardos teismuose nustatytas teisinis reglamentavimas ir praktika dėl bylų skirstymo į grupes pagal sudėtingumą ir formalus jų pripažinimo tokiomis (prioritetinėmis ar greičiau nagrinėtinomis) yra skirtinga. Apygardos teismų pateikti duomenys objektyviai negali atspindėti realaus teismų turimo bylų kiekio atsižvelgiant į teisinių santykių sudėtingumą, apimtį, aktualumą, t. y. tuo pačiu ir dėl teisėjų/teismų darbo krūvio. Pavyzdžiui, Kauno apygardos teismo nuomone, nėra poreikio teisme įtvirtinti nuostatų dėl prioritetine tvarka skirstomų bylų, nes, pagal teisme nustatytą darbo organizavimo tvarką, visos tiek pirmąja, tiek apeliacine instancija gautos nagrinėti bylos teisėjams paskirstomos itin operatyviai (paprastai 1–3 dienų laikotarpyje). Kauno apygardos teisme organizacinėmis priemonėmis yra užtikrinamas ir operatyvus bylų nagrinėjimas. Esant poreikiui užtikrinti proceso operatyvumą bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė ar gali užsitęsti, tokios bylos vadovaujantis Administravimo teismuose nuostatais pripažįstamos „Greičiau nagrinėtinomis“.

Komiteto susitikime prieš pradedant diskusiją susitarta, kad bus sprendžiama dėl darbo krūvio vienydinimo galimybių tik apygardos teismuose, o ne visos Lietuvos teismų sistemos lygmeniu.

Dėl galimų darbo krūvio apygardos teismuose vienydinimo krypčių. Teisėjų tarybos, Komiteto narių, apygardos teismų pirmininkų ir/ar jų atstovų nuomone, pagrindinės priežastys, lemiančios šiuo metu egzistuojančią apygardos teismų teisėjų darbo krūvio netolygumo problemą, yra šios:



# **I. Objektivos priežastys, kurias sudėtinga prognozuoti ir todėl daryti joms įtaką:**

- didelė teisėjų ir kito teismo personalo kaita;
- didelis apygardos teismų veiklos teritorijoje veikiančiuose teismuose dirbančių teisėjų skaičius;

• Vilniaus apygardos teismo išimtinis teismingumas ir teritorinis specifiškumas (šio teismo veiklos teritorijoje veikia Lietuvos Respublikos Vyriausybė, Lietuvos Respublikos Seimas ir kitos centrinės valstybinės institucijos).

## **II. Subjektyvios priežastys:**

• per ilgą bylų nagrinėjimo trukmę, kurią lemia įvairūs administraciniai ir organizaciniai aspektai teismuose. Pavyzdžiui, vienuose apygardų teismuose (pavyzdžiui, Kauno apygardos teisme) pagal teisme nustatytą darbo organizavimo tvarką, visos tiek pirmąją instanciją, tiek apeliacinę instanciją (ir pagal atskiruosius skundus, ir pagal apeliacinius skundus) gautos nagrinėti civilinės ir baudžiamosios bylos teisėjams yra skirstomos operatyviai (paprastai 1–3 dienų laikotarpyje). Kituose teismuose, pavyzdžiui, Vilniaus apygardos teisme, gautos nagrinėti civilinės bylos pagal apeliacinius skundus, įvertinus didelius gaunamų bylų srautus teisme, nėra paskirstomos per trumpą laikotarpį (pagal LITEKO esančius duomenis, Vilniaus apygardos teisme šiuo metu tokių nepaskirtų bylų likutis yra apie 600).

Įvertinus priežastis, lemiančias šiuo metu egzistuojančią apygardos teismų teisėjų darbo krūvio netolygumo problemą, apžvelgus teisės aktų, reglamentuojančių teismų administracinės veiklos ir jos priežiūros organizavimą bei įgyvendinimą, nuostatas, taip pat proceso įstatymuose įtvirtintą teisinį reguliavimą dėl galimybės perduoti viename teisme gautas bylas kitam mažesnį darbo krūvį turinčiam teismui, išskirtinos šios galimos darbo krūvio apygardos teismuose vienodinimo kryptys:

1. Teisės aktuose įtvirtintų išorinio administravimo teismuose priemonių efektyvesnis įgyvendinimas:

1.1. išorinę administracinę priežiūrą vykdančioms subjektams pasitelkiant statistinius duomenis iš LITEKO periodiškai atliekant bylų srautų ir darbo krūvio situacijos vertinimą apygardos teismuose ir konstatavus esminį darbo krūvio skirtumą, didesnę darbo krūvį turinčiame teisme gautas bylas perduodant mažesnę darbo krūvį turintiems teismams;

1.2. bylų skirstymo į grupes pagal sudėtingumą ir formalų jų pripažinimą tokiomis (įprasto sudėtingumo, sudėtingomis, greičiau nagrinėtinomis ir pan.) praktikos vienodinimas apygardos teismuose;

1.3. civilinių bylų pagal apeliacinius skundus nagrinėjimo terminų kontrolė.

2. Teisės aktų, reglamentuojančių Vilniaus apygardos teismo išimtinę kompetenciją, keitimo inicijavimas (CPK 28 straipsnis).

3. Apygardos teismų veiklos teritorijoje veikiančių apylinkės teismų sudėties keitimas.

4. Etatų perskirstymas tarp apygardos teismų.

5. Apygardos teismų optimizavimas (pavyzdžiui, apygardos administracinių teismų atlikto reorganizavimo principu).

Komiteto susitikime dalyvavusiųjų nuomone, pagrindinės kryptys, kurios maksimaliai galėtų prisidėti prie apygardos teismų darbo krūvio netolygumo problemos išsprendimo, galėtų būti šios:

1. Teisės aktuose įtvirtintų išorinio administravimo teismuose priemonių efektyvesnis įgyvendinimas.

2. Teisės aktų, reglamentuojančių teismingumo taisyklių, apibrėžiančių Vilniaus apygardos teismo išimtinę kompetenciją, keitimo inicijavimas (CPK 28 str.).

3. Apygardos teismų optimizavimas.

1. Dėl teisės aktuose įtvirtintų išorinio administravimo teismuose priemonių efektyvesnio įgyvendinimo.

1.1. Dėl didesnę darbo krūvį turinčiame teisme gautų bylų perdavimo mažesnę krūvį turintiems teismams.

Komiteto susitikime dalyvavusiųjų nuomone, civilinio proceso įstatyme numatyta galimybė, Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkui konstatavus esminį darbo krūvio skirtumą apygardų teismuose, atsitiktine tvarka atrinkti viename apygardos teisme gautas civilines bylas, nagrinėtinas pirmosios instancijos ir (arba) apeliacinės instancijos tvarka, ir nutartimi priskirti nagrinėti kito



apygardos teismo teisėjams, yra viena iš pagrindinių priemonių, galinčių prisidėti prie egzistuojančios apygardos teismų darbo krūvio netolygumo problemos išsprendimo. Tačiau ši priemonė turėtų būti taikoma plačiau, pavyzdžiui, priskiriant ne tik civilines bylas pagal apeliacinius skundus, bet ir administracinių nusižengimų bylas pagal apeliacinius/atskiruosius skundus. Be to, ši priemonė turėtų būti taikoma efektyviau, t. y. ne vieną kartą per metus, bet, pavyzdžiui, kas ketvirtį.

Atsižvelgiant į tai, Komiteto susitikime dalyvavusiųjų nuomone, tikslinga svarstyti galimybę dėl Administravimo teismuose nuostatų ar jų priedo „Gairės teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančiams subjektams“ (toliau – Gairės) patikslinimo (pakeitimo), nustatant administracinę priežiūrą vykdančiams subjektams rekomendacijas pasitelkiant statistinius duomenis iš LITEKO viename apygardos teisme gautas bylas priskirti mažesnį darbo krūvį turintiems teismams (perdavimo metu įvertinant aktualius duomenis apie darbo krūvio skirtumus) ir apibūdinti aiškius perduodamų bylų (pagal jų pobūdį) ir kiekio kriterijus (turėtų būti atliekama statistikos analizė kas ketvirtį, įvertinant nagrinėjamų bylų teisinių santykių sudėtingumą, teisėjų padėjų indėlį ir kt.).

Sistemiškai įvertinus Administravimo teismuose nuostatų turinį, galimi du pateikto pasiūlymo įgyvendinimo būdai:

1. Kaip viena iš priemonių, užtikrinančių bylų nagrinėjimo kokybę ir proceso operatyvumą, galėtų būti tikslinamas Administravimo teismuose nuostatų 14 punktą, jame nustatant:

*„14.10. Konstatavus esminį darbo krūvio skirtumą, kas ketvirtį teismų administracinę priežiūrą vykdančių subjektų vykdomas atsitiktine tvarka atrinktų bylų priskyrimas nagrinėti kitam apylinkės ar apygardos teismui.*

*Sprendžiant dėl bylų priskyrimo nagrinėti kitam teismui dėl esminio darbo krūvio skirtumo, atsižvelgiama į:*

*14.10.1. LITEKO duomenų apie bendrus gaunamų ir išnagrinėjamų bylų srautus analizę;*

*14.10.2. LITEKO duomenis apie bylų likučius;*

*14.10.3. nagrinėjamų bylų teisinių santykių sudėtingumą;*

*14.10.4. teisėjų padėjų indėlį;*

*14.10.5. kitas objektyvias aplinkybes, patvirtinančias esminį darbo krūvio skirtumą teismuose.“*

arba

2. Gairių I skyriaus 1.12 papunktyje nustatyti:

*„1.12. bylos, kurios, konstatavus esminį darbo krūvio skirtumą, kas ketvirtį teismų administracinę priežiūrą vykdančių subjektų priskiriamos nagrinėti kitam apylinkės ar apygardos teismui“.*

Atkreiptinas dėmesys, kad siūlomų atlikti pakeitimų skirtumas būtų tas, kad, nustačius taisyklės Administravimo teismuose nuostatuose, tai būtų traktuojama kaip viena iš priemonių, kurios galėtų imtis administravimo subjektas, siekdamas užtikrinti bylų nagrinėjimo kokybę ir proceso operatyvumą, ir tai, manytina, labiau atitiktų tai, ko siekiama tokia priemone – darbo krūvių vienodinimo. Pasirinkus siūlomas nuostatas įtvirtinti Gairėse, tai būtų traktuojama kaip vienas iš išorinį administravimą vykdančių subjektų atliekamo patikrinimo objektų.

Komiteto susitikime dalyvavusiųjų nuomone, siekiant išspręsti klausimą dėl apygardos teismų darbo krūvio suvienodinimo, turėtų būti maksimaliai išnaudojamos visos teisės aktuose įtvirtintos priemonės. Šiuo metu praktika viename apygardos teisme gautas administracinių nusižengimų bylas pagal atskiruosius/apeliacinius skundus perduoti nagrinėti mažesnį darbo krūvį turintiems apygardų teismams nėra taikoma. Pažymėtina, kad administracinių nusižengimų bylos dėl apeliacinių skundų nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka, išskyrus Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 651 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatytus atvejus. Apygardos teismas atskirąjį skundą nagrinėja rašytinio proceso tvarka, prireikus atskirasis skundas gali būti nagrinėjamas žodinio proceso tvarka (ANK 656 straipsnio 5 dalis).

Taip pat svarstyta galimybė viename apygardos teisme gautus skundus dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo proceso veiksmų ir nutarčių perduoti nagrinėti mažesnį darbo krūvį turinčiam apygardos teismui, pavyzdžiui, dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą ir pan.

Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 227 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti pagrindai, kada viename apygardos teisme gauta baudžiamoji byla gali būti perduota kitam apygardos teismui: siekiant užtikrinti svarbius valstybės saugumo, viešosios tvarkos ar teisingumo



interesus. Komiteto susitikime dalyvavusiųjų nuomone, bylų nagrinėjimo operatyvumas yra teisingumo sąvokos dalis. Įvertinus šiuo metu BPK 227 straipsnyje įtvirtintas nuostatas dėl baudžiamosios bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui arba kitiems teismo rūmams, ateityje taip pat būtų tikslinga spręsti klausimą dėl viename apygardos teisme gautų baudžiamųjų bylų pagal apeliacinius skundus perdavimo mažesnę darbo krūvį turintiems apygardos teismams.

*1.2. Dėl bylų skirstymo į grupes pagal sudėtingumą ir formalų jų pripažinimą tokiomis (įprasto sudėtingumo, sudėtingomis, greičiau nagrinėtinomis ir pan.) praktikos apygardos teismuose vienodinimo.*

Apibendrinus apygardos teismų pateiktus duomenis nustatyta, kad apygardos teismuose įtvirtintas teisinis reglamentavimas ir praktika dėl bylų skirstymo į grupes pagal sudėtingumą ir formalų jų pripažinimą tokiomis (įprasto sudėtingumo, sudėtingomis, greičiau nagrinėtinomis ir pan.) yra skirtinga (pridedama).

Pavyzdžiui, pirmosios instancijos baudžiamosios bylos Vilniaus apygardos teisme pagal nagrinėjimo teisme ypatumus skirstomos į tris grupes:

1. bendra tvarka nagrinėjamos baudžiamosios bylos;
2. baudžiamosios bylos dėl baudžiamojo įsakymo priėmimo;
3. prioritetinės baudžiamosios bylos.

Bendra tvarka nagrinėjamos baudžiamosios bylos pagal jų sudėtingumą skirstomos dar į 3 pogrupius: įprastinio sudėtingumo, sudėtingos ir itin sudėtingos (Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje nagrinėjamų bylų (skundų) paskirstymo teisėjams bei teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo, patvirtinto Vilniaus apygardos teismo pirmininko 2018 m. sausio 19 d. įsakymu Nr. V-15 10, 11 punktai).

Kauno ir Klaipėdos apygardos teismuose bylos pagal sudėtingumą skirstomos į dvi grupes:

1. pirma grupė (*įprastinio sudėtingumo bylos*) – visos bylos, išskyrus bylas, kurios pagal teismo pirmininko nustatytą tvarką Baudžiamųjų ar Civilinių bylų skyriaus pirmininkų potvarkiais ar teismo pirmininko įsakymu pripažintos labai sudėtingomis;

2. antra grupė (*labai sudėtingos bylos*) – bylos, kurios pagal teismo pirmininko nustatytą tvarką Baudžiamųjų ar Civilinių bylų skyriaus pirmininkų potvarkiais ar teismo pirmininko įsakymu pripažintos labai sudėtingomis.

Komiteto susitikime dalyvavusiųjų nuomone, sprendimą dėl praktikos suvienodinimo apygardų teismuose tikslingumo bylų skirstymo į grupes pagal sudėtingumą ir formalų jų pripažinimą tokiomis (*įprasto sudėtingumo, sudėtingomis, greičiau nagrinėtinomis ir pan.*) srityje turėtų priimti apygardų teismų pirmininkai. Šiuo klausimu, Komiteto turimais duomenimis, 2019 m. lapkričio 15 d. įvyko apygardos teismų pirmininkų pasitarimas. Pasitarimo dalyvių nuomone, įvertinus tai, kad bylų skirstymo į grupes pagal sudėtingumą ir formalų jų pripažinimą tokiomis (*įprasto sudėtingumo, sudėtingomis, greičiau nagrinėtinomis ir pan.*) praktikos vienodinimas aktualus tik nagrinėjant bylas pirmąją instanciją, poreikio parengti vieningą teisės aktą dėl bylų skirstymo į grupes pagal sudėtingumą nėra.

*1.3. Dėl civilinių bylų pagal apeliacinius skundus nagrinėjimo terminų kontrolės.*

LITEKO duomenimis, kuriuos suveda teismai, vidutinė civilinių bylų apeliacine instancija pagal apeliacinius skundus nagrinėjimo trukmė (dienomis) 2017 m. Vilniaus apygardos teisme – 243, Kauno apygardos teisme – 135, Klaipėdos apygardos teisme – 89, Šiaulių apygardos teisme – 78, Panevėžio apygardos teisme – 92; 2018 m. Vilniaus apygardos teisme – 283, Kauno apygardos teisme – 109, Klaipėdos apygardos teisme – 133, Šiaulių apygardos teisme – 69, Panevėžio apygardos teisme – 98; 2019 m. Vilniaus apygardos teisme – 253, Kauno apygardos teisme – 102, Klaipėdos apygardos teisme – 181, Šiaulių apygardos teisme – 102, Panevėžio apygardos teisme – 88. Taigi, kaip matyti iš pateiktų LITEKO statistinių duomenų, 2017–2019 m. laikotarpiu Vilniaus apygardos teisme vidutinė civilinių bylų apeliacine instancija pagal apeliacinius skundus nagrinėjimo trukmė (dienomis) ilgiausia, vidutiniškai civilinė byla pagal apeliacinius skundus teisme nagrinėjama apie vienus metus, kai tuo tarpu, pavyzdžiui, 2019 m. duomenimis, Kauno, Šiaulių apygardų teismuose – 3–4 mėnesius, Panevėžio apygardos teisme – 3 mėnesius.

Vilniaus apygardos teismo pirmininkės ir šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkės vertinimu, viena iš priežasčių, lemiančių ilgą civilinių bylų pagal apeliacinius skundus nagrinėjimo



trukmę Vilniaus apygardos teisme – teisme gaunamų ir nagrinėjamų bylų teisinių santykių sudėtingumas, apimtis, sukauptas didelis teisme gautų, bet nepaskirtų bylų skaičius ir dėl to apsunkintos galimybės operatyviai paskirstyti teisėjams teisme gautas naujas bylas. Pažymėta, kad šiuo metu teisme yra apie 600 nepaskirtų civilinių bylų pagal apeliacinius skundus.

Apygardos teismų pirmininkų nuomone, šiuo metu Vilniaus apygardos teisme 200 nepaskirtų civilinių bylų pagal apeliacinius skundus galėtų būti perduotos Šiaulių apygardos teismui, 200 – Panevėžio apygardos teismui, 200 liktų Vilniaus apygardos teismui.

Vilniaus apygardos teismo pirmininkė atkreipė dėmesį, kad šiuo metu teisme visų nepaskirtų civilinių bylų pagal apeliacinius skundus perdavimas kitiems apygardos teismams sutrumpintų bylų nagrinėjimo terminus ir sudarytų sąlygas apygardų teismų darbo krūvio netolygumo problemą išspręsti ilguoju laikotarpiu. Pirmininkė pažymėjo, kad panaši praktika Vilniaus apygardos teisme buvo taikyta sprendžiant klausimą dėl didelio srauto teisme gaunamų atskirųjų skundų, priskiriant juos operatyviai teisėjams. Žinoma, tuo metu teisme buvo kilęs didelis teisėjų pasipiktinimas, tačiau ši vidinio teismo administravimo priemonė – visų gautų atskirųjų skundų operatyvus priskyrimas teisėjams – prisidėjo prie atskirųjų skundų nagrinėjimo terminų sutrumpinimo ir minėtos problemos išsprendimo. Šiuo metu teisme gaunami atskirieji skundai teisme paskirstomi operatyviai, atskirųjų skundų nagrinėjimo terminai yra apie 1–1,5 mėn.

Atsižvelgiant į tai, kad bylų nagrinėjimo trukmių tendencijos apygardos teismuose yra labai skirtingos, siekiant užtikrinti asmens teisės į įmanomai trumpiausią procesą tinkamą įgyvendinimą, teisės kreiptis į teismą tinkamą užtikrinimą, įvertinus apygardos teismų pirmininkų nuomones dėl galimybės susitarti dėl šiuo metu Vilniaus apygardos teisme esančių visų (tam tikros dalies) nepaskirtų civilinių bylų pagal apeliacinius skundus perdavimo kitiems apygardų teismams, rekomenduotina apygardos teismų administracinę priežiūrą atliekančiam subjektui spręsti klausimą dėl šiuo metu Vilniaus apygardos teismo nepaskirtų civilinių bylų pagal apeliacinius skundus priskyrimo mažesni darbo krūvį turintiems teismams.

*2. Dėl teisės aktų, reglamentuojančių Vilniaus apygardos teismo išimtinę kompetenciją, keitimo inicijavimo (CPK 28 straipsnis).*

Pagal šiuo metu galiojantį teisinį reguliavimą tik Vilniaus apygardos teismas, kaip pirmosios instancijos teismas, nagrinėja civilines bylas:

- 1) dėl ginčų, numatytų Lietuvos Respublikos patentų įstatyme;
- 2) dėl ginčų, numatytų Lietuvos Respublikos prekių ženklų įstatyme;
- 3) dėl įvaikinimo pagal Lietuvos Respublikos piliečių, kurių nuolatinė gyvenamoji vieta yra užsienio valstybėje, užsienio valstybių piliečių, asmenų be pilietybės prašymus įvaikinti Lietuvos Respublikos pilietį, gyvenantį Lietuvos Respublikoje, taip pat pagal asmenų, kurių nuolatinė gyvenamoji vieta yra Lietuvos Respublikoje, pareiškimus įvaikinti Lietuvos Respublikos pilietį, gyvenantį užsienio valstybėje;

4) kitas civilines bylas, kurias pagal galiojančius įstatymus kaip pirmosios instancijos teismas nagrinėja tik Vilniaus apygardos teismas.

Vilniaus apygardos teismo pirmininkės vertinimu, didžiausia problema yra CPK 28 straipsnio 4 punktas, leidžiantis įteisinti Vilniaus apygardos teismui išimtinę kompetenciją nagrinėti vis didesnę kategorijų bylų skaičių, šią išimtį apibrėžiant įstatymų lygmenyje (pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalis). Viena iš priemonių, galinčių prisidėti prie apygardos teismų darbo krūvio suvienodinimo, galėtų būti šios nuostatos panaikinimas, nustatant baigtinį nagrinėjamų kategorijų bylų sąrašą. Išsakyta nuomonė, kad Vilniaus apygardos teismo išimtinės kompetencijos panaikinimas sudarytų galimybę kitų apygardų teismų teisėjams kelti savo kvalifikaciją civilinėse bylose su tarptautiniu elementu ir pan. Atsižvelgiant į tai, Komiteto susitikime dalyvavusieji vienbalsiai pritarė dėl kreipimosi į įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turintį subjektą dėl teisės aktų, reglamentuojančių Vilniaus apygardos teismo išimtinę kompetenciją (CPK 28 str.), keitimo inicijavimo tikslingumo.

*3. Dėl galimo apygardos teismų optimizavimo.*

Siekiant spręsti labai aktualią apygardų teismų nevienodo darbo krūvio problemą, siekiant trumpinti bylų nagrinėjimo terminus, didinti apygardos teismų veiklos kokybę ir sudaryti sąlygas racionaliau paskirstyti bylas teisėjams, Teisėjų tarybai siūlytina svarstyti dėl apygardos teismų optimizavimo galimybes.



Komiteto susirinkime dalyvavusiųjų nuomone, šiuo metu veikiančios 5 apygardų teismai galėtų būti sujungti (sustambinti) į didesnius teismus su atskiro juridinio asmens statuso neturinčiais struktūriniais padaliniais (rūmais), toliau veikiančiais tose pačiose vietose ir teritorijose, pavyzdžiui, galimi du variantai: a) vieno jungtinio apygardos teismo, arba b) dviejų (teritoriniu principu, darbo krūvio principu ir pan.) apygardos teismų formavimas, prie Vilniaus apygardos teismo prijungiant Šiaulių ir Panevėžio apygardos teismui, prie Kauno apygardos teismo – Klaipėdos apygardos teismą.

Teisėjų tarybai pritarus šiai kryptiai galėtų būti arba atliktas monitoringas bei analizė pateikta pritarimui Teisėjų tarybai arba iš karto sudaryta darbo grupė dėl galimo apygardos teismų optimizavimo, kuri išdiskutuotų ir parengtų optimaliausią galimą apygardos teismų optimizavimo būdą bei būtinus keisti teisės aktų projektus (pavyzdžiui, kaip šiuo metu veianti Darbo grupė sudaryta dėl galimo apylinkės teismų optimizavimo).

Parengtas rašto projektas dėl Teisėjų tarybos pavedimo pateikti siūlymus dėl apygardos teismų darbo krūvio suvienodinimo (toliau – Raštas), po įvykusios Komiteto susitikimo buvo pateiktas derinti Komiteto nariams. Nuomonę pateikė 5 Komiteto nariai iš 9: 3 nariai pritarė Rašto projektui be pastabų, 1 Komiteto narys pritarė iš dalies (nepitarė idėjai dėl galimo apygardos teismų optimizavimo), 1 Komiteto narys nurodė pastabų negalintis pateikti, nes nedalyvavo Komiteto organizuotame susitikime.

**Apibendrinant tai, kas išdėstyta, Komitetas siūlo Teisėjų tarybai pritarti šioms pagrindinėms kryptims ir jų įgyvendinimui:**

1. Rekomenduoti administracinę priežiūrą atliekančiam subjektui aktyviau naudoti įstatymo suteiktus instrumentus dėl galimybės viename apygardos teisme gautas bylas perduoti mažesnį darbo krūvį turintiems teismams.

2. Pritarti siūlymui dėl Administravimo teismuose nuostatų ar jų priedo – Gairių patikslinimo (pakeitimo), nustatant administracinę priežiūrą vykdančiams subjektams rekomendacijas, pasitelkiant statistinius duomenis iš LITEKO viename teisme gautas bylas priskirti mažesnį darbo krūvį turintiems teismams (perdavimo metu įvertinant aktualius duomenis apie darbo krūvio skirtumus) ir apibrėžiant aiškius perduodamų bylų kriterijus (statistikos analizė kas ketvirtį, įvertinant nagrinėjamų bylų teisinių santykių sudėtingumą, teisėjų padėjėjų indėlį ir kt.).

3. Pritarti Vilniaus apygardos teismo kreipimuisi į įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turintį subjektą dėl teisės aktų, reglamentuojančių Vilniaus apygardos teismo išimtinę kompetenciją (CPK 28 str.), keitimo.

4. Svarstyti dėl apygardos teismų optimizavimo galimybės.

**PRIDEDAMA:**

1. Administracijos 2019 m. lapkričio 8 d. derinimo pažyma dėl Vilniaus apygardos teismo 2019 m. rugpjūčio 27 d. rašto „Dėl apygardos teismų teisėjų darbo krūvio“, 7 lapai.

2. Vilniaus apygardos teismo 2019 m. lapkričio 6 d. raštas Nr. TR-822 „Dėl apygardos teismų teisėjų darbo krūvio“, 2 lapai.

3. Kauno apygardos teismo 2019 m. lapkričio 14 d. raštas Nr. (1.10.)-E2-5032 „Dėl informacijos pateikimo“, 3 lapai.

4. Šiaulių apygardos teismo 2019 m. lapkričio 14 d. raštas Nr. G-3021 „Dėl duomenų pateikimo apie sudėtingas bylas“, 1 lapas.

5. Klaipėdos apygardos teismo 2019 m. lapkričio 14 d. raštas Nr. 11-429 „Dėl apygardų teismų teisėjų darbo krūvio“, 2 lapai.

Komiteto koordinatore

Irena Vapsvienė





## KAUNO APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, A. Mickevičiaus g. 18, LT-44312 Kaunas,  
tel. (8 37) 490 941, faks. (8 37) 324 164, el. paštas [kauno.apygardos@teismas.lt](mailto:kauno.apygardos@teismas.lt).  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 293372420.

Nacionalinės teismų administracijos  
Teisės ir administravimo departamento  
Teismų veiklos skyriaus vedėjai  
Rimantei Valkavičienei  
El.p. [rimante.valkaviciene@teismai.lt](mailto:rimante.valkaviciene@teismai.lt)

2019-11-14 Nr. (1.10.)-E2-5032  
Į 2019-11-11 el.laišką

### DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO

Susipažinę su Kauno apygardos teisme gautu Jūsų prašymu pateikti duomenis apie tai, kiek Kauno apygardos teisme yra gauta ir nagrinėjama sudėtingų, itin sudėtingų ar (ir) prioritetinių bylų ir kiek tokių bylų tenka vienam skyriaus teisėjui bei jo pridėtu Vilniaus apygardos teismo 2019 m. lapkričio 6 d. raštu Nr. TR-822 „Dėl apygardų teismų teisėjų darbo krūvio“ (toliau – Raštas) informuojame, kad Kauno apygardos teisme baudžiamųjų ir civilinių bylų paskirstymą teisėjams bei teisėjų kolegijų sudarymą, taip pat ir bylų sudėtingumo įvertinimo bei nustatymo tvarką reglamentuoja vieningos taisyklės:

✓ Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklės (aktuali redakcija patvirtinta Kauno apygardos teismo pirmininko 2019 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. V1E-61; toliau – Taisyklės, pridedama);

✓ Bylų sudėtingumo įvertinimo ir nustatymo tvarka, patvirtinta Kauno apygardos teismo pirmininko 2017 m. sausio 31 d. įsakymu Nr. V1-14 (toliau – Tvarka, pridedama).

Kaip įtvirtinta Taisyklių 8 punkte bei Tvarkoje, bylos teisme pagal sudėtingumą skirstomos į dvi grupes:

1) pirma grupė (*įprastinio sudėtingumo bylos*) – visos bylos, išskyrus bylas, kurios pagal teismo pirmininko nustatytą tvarką Baudžiamųjų ar Civilinių bylų skyriaus pirmininkų potvarkiais ar teismo pirmininko įsakymu pripažintos labai sudėtingomis;

2) antra grupė (*labai sudėtingos bylos*) – bylos, kurios pagal teismo pirmininko nustatytą tvarką Baudžiamųjų ar Civilinių bylų skyriaus pirmininkų potvarkiais ar teismo pirmininko įsakymu pripažintos labai sudėtingomis.

Kaip nustatyta iš pateikto Vilniaus apygardos teismo Rašto, civilinių bylų sudėtingumas iš esmės grindžiamas išimtaine Vilniaus apygardos teismo kompetencija, tuo tarpu bylų skirstymas pagal sudėtingumą į grupes – Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje nagrinėjamų bylų (skundų) paskirstymo teisėjams bei teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše, patvirtintame Vilniaus apygardos teismo pirmininko 2018 m. sausio 19 d. įsakymu Nr. V-15 (toliau – Aprašas), įtvirtintomis nuostatomis. Pagal Apraše įtvirtintą teisinį reglamentavimą, pirmosios instancijos baudžiamosios bylos Vilniaus apygardos teisme pagal nagrinėjimo teisme ypatumus skirstomos į tris grupes:

1. bendra tvarka nagrinėjamos baudžiamosios bylos,
2. baudžiamosios bylos dėl baudžiamojo įsakymo priėmimo
3. prioritetinės baudžiamosios bylos.

Bendra tvarka nagrinėjamos baudžiamosios bylos pagal jų sudėtingumą skirstomos dar į 3



rūšis: įprastinio sudėtingumo, sudėtingos ir itin sudėtingos (Aprašo 10, 11 punktai). Tad, visų pirma, atkreiptinas dėmesys, kad Kauno apygardos teisme ir Vilniaus apygardos teisme bylų skirstymas pagal sudėtingumą į grupes yra skirtingas.

Tuo tarpu kaip jau minėta, Vilniaus apygardos teismas Rašte civilinių bylų sudėtingumą grindžia ne bylų skirstymu pagal sudėtingumą į grupes, o iš esmės išimtinė Vilniaus apygardos teismo kompetencija, teisinių santykių sudėtingumu ir jų aktualumu bei svarba visuomenei / valstybei. Tačiau pažymėtina, kad Kauno apygardos teismas taip pat nagrinėja labai sudėtingas didelės apimties bei aktualias visuomenei bylas. Pažymėtina ir tai, kad kai kurios labai didelės apimties ir sudėtingos civilinės bylos dėl jų negalimumo nagrinėti Vilniaus apygardos teisme yra perduotos nagrinėti būtent Kauno apygardos teismui (pavyzdžiui, UAB „FF lizingas“ bankroto byla (Z. Vaišvila), valstybės kredito per DnB banką didelei bendrijai išvaisčiusiai turtą; taip pat pastebėtina, kad ir sudėtingos baudžiamosios bylos taip pat iš Vilniaus apygardos teismo perduodamos nagrinėti Kauno apygardos teismui). Taigi, Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriuje kiekvienas teisėjas per metus gauna ir išnagrinėja po keletą civilinių bylų, atitinkančių kriterijus, kurių pagrindu byla priskirtina „Labai sudėtingų“ bylų grupei. Pagrindinė formalus bylos pripažinimo labai sudėtinga esmė yra, kad labai sudėtinga pripažinta ir / ar greičiau nagrinėtiną bylą nagrinėjančiam teisėjui teismo pirmininko įsakymu ar skyriaus pirmininko potvarkiu gali būti pavedama neskirti nagrinėti naujų bylų arba skirti mažiau bylų (Taisyklių 6 punktas). Civilines bylas nagrinėjantys teisėjai, atsižvelgdami į aplinkybes, kad tokių civilinių bylų, atitinkančių kriterijus, kurių pagrindu byla priskirtina Labai sudėtingų bylų grupei, gauna kiekvienas teisėjas, praktikos inicijuoti procesus dėl formalus bylos pripažinimo Labai sudėtinga netaiko. Tuo tarpu Kauno apygardos teismo *Baudžiamųjų bylų skyriuje laikotarpiu nuo 2018 m. sausio 1 d. iki 2019 m. lapkričio 14 d. labai sudėtingomis buvo pripažinta dvylika baudžiamųjų bylų* (Nr. 1-213-579/2018, Nr. 1-34-579/2019, Nr. 1-72-397/2019, Nr. 1-334-348/2018, Nr. 1-86-348/2019, Nr. 1-401-383/2018, Nr. 1-134-383/2019, Nr. 1A-209-594/2019, Nr. 1-62-327/2019, Nr. 1-1-383/2019, Nr. 1-226-485/2019, Nr. 1-329-317/2019).

Vilniaus apygardos teismo Rašte nurodoma, kad Apraše taip pat yra apibrėžta prioritetinių bylų sąvoka ir įtvirtinti kriterijai, leidžiantys priskirti bendra tvarka nagrinėtiną bylą prioritetinių bylų kategorijai. Kaip nustatyta, pagal Aprašą Vilniaus apygardos teisme prioritetine byla laikoma baudžiamoji byla, kurios nagrinėjimo operatyvumu siekiama apginti ir apsaugoti viešą interesą, nagrinėjamų teisinių klausimų svarbą ir aktualumą visuomenei bei valstybei, naujų teisinių santykių ir teismų praktikos svarbą, minimalizuoti galimą riziką sumenkinti visuomenės pasitikėjimą teismais ir valstybe dėl galimai ilgos bylos nagrinėjimo trukmės, jei nebus suteiktas tokiai bylai specialus statusas (Aprašo 46 punktas).

Pažymėtina, kad Kauno apygardos teisme Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklės parengtos vadovaujantis Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašu, patvirtintu Teisėjų Tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2) (Teisėjų Tarybos 2018 m. gegužės 25 d. nutarimo Nr. 13P-47-(7.1.2) redakcija). Pažymėtina, kad minėtame Teisėjų tarybos Apraše tokių nuostatų apie bylų pripažinimą prioritetinėmis, taip kaip jos įtvirtintos Vilniaus apygardos teismo Apraše, nėra. Teisėjų Tarybos patvirtintame Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše kalbant apie prioritetiškumą yra įtvirtinta tik sąvoka „prioritetine tvarka skirstoma byla“ (2.6 punktas – tai byla, atitinkanti konkretaus teismo bylų skirstymo taisyklėse nustatytus kriterijus, dėl kurių skirstomų bylų eilėje šios bylos paskyrimui suteikiamas pirmumas kitų bylų atžvilgiu, išskyrus teisme seniausiai gautą nepaskirstytą bylą).

Pažymėtina, kad Kauno apygardos teisme netgi poreikio įtvirtinti nuostatų dėl prioritetine tvarka skirstomų bylų nėra, nes pagal teisme nustatytą darbo organizavimo tvarką, visos, tiek pirmąją, tiek ir apeliacinę instanciją gautos nagrinėti bylos teisėjams paskirstomos itin operatyviai (paprastai 1-3 dienų laikotarpyje) bei visos ne tik pirmąją instanciją, bet ir apeliacinę instanciją tiek pagal atskiruosius, tiek ir pagal apeliacinius skundus gautos nagrinėti civilinės bei baudžiamosios bylos Kauno apygardos teisme teisėjams yra paskirstytos. Taigi, Kauno apygardos teisme organizacinėmis



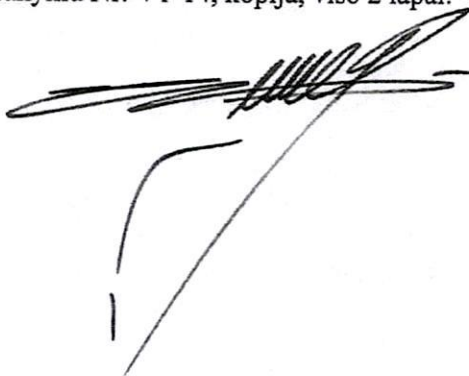
priemonėmis užtikrinama, kad visos bylos teisėjams paskirstomos operatyviai. Be to, Kauno apygardos teisme organizacinėmis priemonėmis užtikrinamas ir operatyvus bylų nagrinėjimas. Pažymėtina, kad Kauno apygardos teisme esant poreikiui užtikrinti proceso operatyvumą bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė ar gali užsitęsti, t. y. kad šių bylų procesui nekliudytų teismo posėdžiai kitose bylose, tokias bylas vadovaujantis Administravimo teismuose nuostatais sprendžiama pripažinti „*Greičiau nagrinėtinomis*“. Kauno apygardos teisme 2017-2018 metais greičiau nagrinėtinomis buvo pripažinta 13 civilinių bylų. Tuo tarpu Baudžiamųjų bylų skyriuje laikotarpiu nuo 2018 m. sausio 1 d. iki 2019 m. lapkričio 14 d. greičiau nagrinėtinomis buvo pripažintos septynios bylos (Nr. 1-115-485/2018 (1-14-485/2019), Nr. 1-227-245/2018, Nr. 1-58-317/2018 (1-9-317/2019), Nr. 1A-209-594/2019, Nr. 1-62-593/2019, Nr. 1-226-485/2019, Nr. 1-72-926/2019).

Manytina, kad įvertinus aplinkybes, jog apygardų teismuose nustatytas teisinis reglamentavimas ir praktika dėl bylų skirstymo į grupes pagal sudėtingumą ir formalų jų pripažinimą tokiomis (ar prioritėtinėmis, greičiau nagrinėtinomis) yra skirtingas, prašomi pateikti duomenys objektyviai neatspindės realaus teismų turimo bylų kiekio atsižvelgiant į teisinių santykių sudėtingumą, apimtį, aktualumą, t. y. tuo pačiu ir teisėjų/teismų darbo krūvio, tačiau mūsų nuomone, Kauno ir Vilniaus apygardų teismų krūviai tiek kokybine, tiek kiekybine prasme iš esmės nesiskiria.

#### PRIDEDAMA:

1. Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių, patvirtintų Kauno apygardos teismo pirmininko 2019 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. V1E-61, kopija, viso 12 lapų;
2. Bylų sudėtingumo įvertinimo ir nustatymo tvarkos, patvirtintos Kauno apygardos teismo pirmininko 2017 m. sausio 31 d. įsakymu Nr. V1-14, kopija, viso 2 lapai.

Teismo pirmininkas



Nerijus Meilutis



(originalas siunčiamas nebus)





## ŠIAULIŲ APYGARDOS TEISMAS

Valstybės biudžetinė įstaiga, Dvaro g. 83, LT-76299 Šiauliai, tel. (8 652) 16037,  
faks. (8 41) 52 47 55, el. p. [siauliu.apygardos@teismas.lt](mailto:siauliu.apygardos@teismas.lt)  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 193343535

Teisėjų tarybos  
Teismų administravimo komitetui

2019-11-14 Nr. G-3021

### DĖL DUOMENŲ APIE SUDĖTINGAS BYLAS

Šiaulių apygardos teisme gautas Teismų administravimo komiteto koordinatorės prašymas pateikti informaciją apie gautų sudėtingų, itin sudėtingų ar prioritetinių bylų kiekį, tenkantį vienam skyriaus teisėjui.

Informuojame, kad Šiaulių apygardos teisme gautos civilinės bylos jas skirstant nėra rūšiuojamos į skirtingo sudėtingumo bylas, Šiaulių apygardos teismui, kaip ir Kauno, Klaipėdos, Panevėžio apygardų teismams, nėra suteikta jokia išimtinė kompetencija.

Šiaulių apygardos teismo bylų paskirstymo teisėjams ir kolegijų sudarymo taisyklėse numatyta labai sudėtingų pirmosios instancijos baudžiamųjų bylų atskira eilė, kita labai sudėtinga baudžiamoji byla Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjui neskiriama, kol tokios rūšies bylų negavo visi skyriaus teisėjai. Dėl bylos pripažinimo labai sudėtinga sprendžia bylos skyrimo metu dirbantys Skyriaus teisėjai balsų dauguma, šis sprendimas įforminamas Skyriaus pirmininko bylos skyrimo rezoliucijoje.

Matydami, kad baudžiamųjų bylų priskyrimo sudėtingų kategorijai Šiaulių ir Vilniaus apygardų teismuose būdai skirtingi, peržiūrėjome 2018 ir 2019 metais gautas baudžiamąsias pirmosios instancijos bylas, jas įvertindami pagal Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje nagrinėjamų bylų skirstymo tvarkoje nustatytus kriterijus, kurie ir nurodyti Vilniaus apygardos teismo pirmininkės 2019-11-06 rašte. 2018 metais Šiaulių apygardos teisme gauta 19 sudėtingų baudžiamosios pirmosios instancijos bylų ir 3 itin sudėtingos bylos, 2019 metais – 24 sudėtingos ir 6 itin sudėtingos baudžiamosios bylos. Įvertinus tai, kad Šiaulių apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje dirba 9 teisėjai, 2019 metais vienam teisėjui teko daugiau negu po tris sudėtingas ir itin sudėtingas bylas, 2018 metais – nuo dviejų iki trijų tokių bylų.

Pirmininkas

Gražvydas Poškus

Pirmininko patarėja G. Ambrazienė (8 606) 71351





## VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 40, 01501 Vilnius, tel. 870 668 369, faks. (8 5) 262 5645, el. p. vilniaus.apygardos@teismas.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 193312970

Teisėjų Tarybai  
El. p. [info@teismai.lt](mailto:info@teismai.lt)

2019-08-27 Nr. TR- 668

### DĖL APYGARDOS TEISMŲ TEISĖJŲ DARBO KRŪVIO

Nacionalinė teismų administracija 2019 m. liepos mėnesį parengė ir išplatino teisėjų darbo ataskaitą už 2019 m. pirmą pusmetį, kurioje, be kitų statistinių duomenų, atspindėti apygardų teismų teisėjų darbo krūviai. Kaip žinia, teismų darbo krūvis skaičiuojamas vadovaujantis Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašu. Pagal šį aprašą vertinamas išnagrinėtų bylų ir atliktų kitų procesinių veiksmų skaičius, bylų ir procesinių veiksmų sudėtingumas pagal nustatyta bylų kategorijų sudėtingumo koeficientų sąrašą ir teisėjo vaidmenį kiekvienoje nagrinėjamoje byloje. Remiantis šiais rodikliais galima nustatyti atskiros teisėjo, atskiros teismo apkrovimą nagrinėjant bylas bei atliekant kitus procesinius veiksmus. Kita vertus, vienas iš esminių veiksmų, įtakančių teisėjo darbo krūvį – gaunamų ir eigoje esančių pirmosios instancijos bylų skaičius bei sudėtingų, itin sudėtingų, prioritetine tvarka nagrinėjamų bylų skaičius. Pavyzdžiui, vertinant 2019 m. pirmo pusmečio apygardos teismų pirmosios instancijos bylų statistiką, Vilniaus apygardos teismo teisėjų darbo krūvis nagrinėjant pirmąją instanciją baudžiamąsias ir civilines bylas yra didžiausias – du kartus didesnis nei Panevėžio apygardos teisme, pusantro karto didesnis nei Šiaulių apygardos teisme. Pastebėtina, kad civilinių bylų pirmąją instanciją Vilniaus apygardos teisme išnagrinėta du kartus daugiau nei Kauno apygardos teisme bei septynis kartus daugiau nei mažiausią darbo krūvį turinčiame Panevėžio apygardos teisme. Iš statistinių duomenų seka, kad darbo krūvis apygardos teismuose nagrinėjant civilines ir baudžiamąsias bylas apeliacine instancija yra gana panašus, nors kai kurie skaičiai kelia abejonių, kaip antai, ataskaitos 0206 formoje fiksuotas apygardos teismuose išnagrinėtų apeliacijų skaičius baudžiamosiose bylose – 1089, t.y. priimti 1035 procesiniai sprendimai dėl nuosprendžių ir 54 procesiniai sprendimai dėl apeliacine tvarka nagrinėtų nutarčių, o sudėjus atskirų teismų apeliacijų skaičių, gaunamas ženklai didesnis skaičius – 2238 apeliacijos. Dėl to manytina, kad teismai prie apeliacijų nurodo ne tik tikrąsias apeliacijas dėl galutinių teismo sprendimų, bet ir kitus procesinius sprendimus, nesusijusius su pirmosios instancijos teismo galutinių procesinių sprendimų vertinimu apeliacine tvarka, taip pateikiant netikslius statistinius duomenis apie konkretaus teismo teisėjams tenkančią darbo krūvį.

Lyginant Nacionalinės teismų administracijos pateiktą 2018 metų teisėjų darbo krūvio ataskaitą, akivaizdūs tie patys esminiai skirtumai, t.y. Vilniaus apygardos teismo teisėjams, lyginant tarp apygardos teismų, tenka didžiausias darbo krūvis, kuris, vertinant 2018 metų ir 2019 metų ataskaitas nemažėja, išlieka nepateisinamas Vilniaus apygardos teismo darbo krūvio atotrūkis nuo kitų apygardos teismų. Pagal 2018 metų statistiką Vilniaus apygardos teismo darbo krūvio koeficientas



9,05; Kauno apygardos teismo – 7,77; Klaipėdos apygardos teismo– 7,60; Šiaulių apygardos teismo– 6,04; Panevėžio apygardos teismo - 4,87. Pagal 2019 m. pirmojo pusmečio statistiką Vilniaus apygardos teismo darbo krūvio koeficientas 9,39; Kauno apygardos teismo – 7,14; Klaipėdos apygardos teismo– 7,10; Šiaulių apygardos teismo– 5,43; Panevėžio apygardos teismo – 4,47. Taigi, visų apygardų teismų, išskyrus Vilniaus apygardos teismą, darbo krūviai mažėjo, o Vilniaus apygardos teismo didėjo.

Be to, statistinė informacija iš esmės neatspindi nagrinėjamų bylų teisinių santykių sudėtingumo bei apimties (nevertinamas sudėtingų, itin sudėtingų, prioritetinių bylų skaičius bei bylų apimtis), nagrinėjamų bylų aktualumo visuomenei ir valstybei svarba. Todėl būtina įvertinti, ar visi apygardos teismai nagrinėja panašios apimties bylas ir sudėtingumo bylas.

Akcentuotina ir tai, kad apylinkių teismų darbo krūvių skirtumai nėra tokie esminiai (nėra teismų, kurių darbo krūvis skirtųsi dvigubai), tačiau nuosekliai aktualizuojama darbo krūvių lyginimo problema.

Siekdami išspręsti ne vienerius metus egzistuojančią apygardos teismų teisėjų darbo krūvio netolygumo problemą, prašome Teisėjų tarybos sudaryti darbo grupę spręsti apygardos teismų teisėjų darbo krūvio suvienodinimo klausimą.

Teismo pirmininkė



Loreta Braždienė

Originalas nebus siunčiamas

Stanislava Miškinienė, tel. 870 668 490, el. p. stanislava.miskiniene@teismas.lt





## KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Herkaus Manto g. 26, LT-92131 Klaipėda,  
tel. (8 46) 39 09 60, faks. (8 46) 31 03 25, el. p. [klaipedos.apygardos@teismas.lt](mailto:klaipedos.apygardos@teismas.lt).  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191844978

Nacionalinei teismų administracijai  
El. p. [rimante.valkaviciene@teismai.lt](mailto:rimante.valkaviciene@teismai.lt)

2019-11-14 Nr. 11-429

I 2019-11-11 el. laišką (Reg. Nr. 1-757)

### DĖL APYGARDŲ TEISMŲ TEISĖJŲ DARBO KRŪVIO

Atsakydami į Jūsų paklausimą bei susipažinę su 2019-11-06 Vilniaus apygardos teismo (toliau – ir VAT, pareiškėjas) raštu Nr. TR-822 „Dėl apygardų teismų teisėjų darbo krūvio“, adresuotu Nacionalinei teismų administracijai, informuojame, kad Klaipėdos apygardos teisme laikotarpiu, nurodytu minėtame rašte, sudėtingų ir itin sudėtingų, prioritetinių bylų taip, kaip šias sąvokas traktuoja pareiškėjas, nebuvo gauta. Dėl 2 civilinių bylų pripažinimo sudėtingomis pagal Klaipėdos apygardos teisme galiojančią Bylų sudėtingumo įvertinimo tvarkos aprašą (pridedama) besikreipusių teisėjų prašymai nebuvo tenkinti.

Pažymėtina, kad Klaipėdos apygardos teisme galiojančių aktualios redakcijos Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių (pridedama) 8 punktas nustato dvi bylų sudėtingumo grupes – įprasto sudėtingumo bylas ir sudėtingas bylas. Dėl pastarųjų minėto Bylų sudėtingumo įvertinimo tvarkos aprašo nustatyta tvarka teisėjas (pranešėjas), kuriam byla paskirta, turi teisę, užpildęs nustatytos formos sudėtingumo lapą, kreiptis į skyriaus pirmininką, siūlydamas jam priskirtą bylą pagal atitinkamus kriterijus priskirti sudėtingų bylų grupei. Pirmosios instancijos byla priskiriama sudėtingų bylų grupei, jeigu yra nustatomi ne mažiau kaip 4 bylos sudėtingumo įvertinimo lape nurodyti požymiai. Apeliacinė tvarka nagrinėjama byla priskiriama sudėtingų bylų grupei, jeigu yra nustatomi ne mažiau kaip 5 bylos sudėtingumo įvertinimo lape nurodyti požymiai. Dėl griežto bylos priskyrimo sudėtingų bylų grupei reglamentavimo ir teisėjo sprendimo kreiptis ar ne į skyriaus pirmininką šiuo klausimu šis institutas nėra dažnai naudojamas Klaipėdos apygardos teisme.

Tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad įstatymo galią turintis Baudžiamojo proceso kodeksas reglamentuoja ir kitą baudžiamųjų bylų priskyrimo sudėtingoms ar didelės apimties byloms, taip pat byloms, nagrinėjamos pagal iš anksto suderintą ir nustatytą teisiamojo posėdžio grafiką taisyklę bei terminą, per kurį tokį kriterijų atitinkanti baudžiamoji byla turi būti pradėta nagrinėti (240 str. 3 d.). O aktualios redakcijos Teisėjų tarybos patvirtintų Administravimo teismuose nuostatų 14.2. punktas įtvirtina dar vieną galimybę teismo pirmininkui, jo pavaduotojui ar skyriaus pirmininkui, taip pat teisėjo (teisėjų kolegijos), kuriam paskirta nagrinėti byla, iniciatyva motyvuotai nuspręsti, kad byla užsitęsė ar gali užsitęsti ir dėl to nagrinėtina greičiau.

Aptarto reglamentavimo praktikai įvertinti pateikiame tokių šiuo metu teisme nagrinėjamų baudžiamųjų bylų (nustačius atitinkamus įstatymo reglamentuotus kriterijus) pavyzdinį sąrašą:

1. Baudžiamoji byla Nr. 1-64-651/2019 gauta 2019-04-29. Bylą sudaro 43 tomiai. Vadovaujantis Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) patvirtintų Administravimo teismuose nuostatų 14.2. punktu, įvertinus tai, kad šioje byloje didelės vertės turto iššvaistymu kaltinami aštuoni asmenys, bylą sudaro daugiau nei 40 tomų, byloje yra daugiau kaip 40 proceso dalyvių, tiek liudytojai, tiek kaltinamieji gyvena įvairiose Lietuvos Respublikos vietovėse, kaltinamųjų gynėjai vyksta taip pat iš įvairių Lietuvos vietų, byloje egzistuoja viešasis interesas ir



šios aplinkybės leidžia manyti, jog bylos nagrinėjimas gali užsitęsti, todėl byla pripažinta greičiau nagrinėtina.

2. Baudžiamoji byla Nr. **1-105-255/2019** gauta 2019-10-28. Bylą sudaro 37 tomai, byloje 39 liudytojai, 1 kaltinamasis (BK 228 str. 1 d., BK 228 str. 2 d., BK 300 str. 1 d.).

3. Baudžiamoji byla Nr. **1-22-255/2019** gauta 2018-04-30. Bylą sudaro 17 bylos tomų, byloje 16 liudytojų, 12 nukentėjusiųjų, 3 kaltinamieji, byla su tarptautiniu elementu (BK 147 str. 2 d., BK 253 str. 2 d.).

4. Baudžiamoji byla Nr. **1-83-360/2019** gauta 2019-07-01. Bylą sudaro 25 tomai, byloje 26 liudytojai, 1 kaltinamasis (BK 228 str. 2 d., 182 str. 2 d., 183 str. 2 d., 184 str. 1 d., 222 str. 1 d., 300 str. 3 d.).

5. Baudžiamoji byla Nr. **1-96-360/2019** gauta 2019-09-30. Bylą sudaro 10 bylos tomų, byloje 7 liudytojai, 2 kaltinamieji (BK 220 str. 2 d., 222 str. 1 d., BK 20 str. 2 d. ir 220 str. 2 d.).

6. Baudžiamoji byla Nr. **1-79-360/2019** gauta 2019-06-10. Bylą sudaro 20 tomų. Byloje 26 liudytojai, 3 civiliniai ieškovai, 2 kaltinamieji (BK 183 str. 2 d., 222 str. 1 d., 220 str. 1 d., 203 str. 2 d., 253 str. 1 d.).

7. Baudžiamoji byla Nr. **1-2-361/2019** gauta 2013-11-26. Bylą sudaro 20 bylos tomų. Byloje 37 liudytojai, 1 kaltinamasis (BK 182 str. 2 d. 183 str.2 d. 183 str.2 d. 222 str. 1 d. 220 str.1 d. 300 str. 1 d.).

8. Baudžiamoji byla Nr. **1-61-380/2019** gauta 2019-04-23. Bylą sudaro 38 tomai. Byloje 55 liudytojai, 11 kaltinamųjų (BK 225 str. 1, 2 d., BK 226 str. 1, 2 d., BK 227 str. 1, 2 d.).

9. Baudžiamoji byla Nr. **1-58-417/2019** gauta 2019-04-17. Bylą sudaro 19 tomų. Byloje 13 liudytojų, 7 kaltinamieji (BK 260 str. 2 d., BK 260 str. 3 d., BK 213 str. 1 d., BK 259 str.1 d., BK 259 str. 2 d.).

10. Baudžiamoji byla Nr. **1-39-417/2019** gauta 2019-01-11. Bylą sudaro 9 bylos tomai, 10 liudytojų, 4 kaltinamieji (BK 260 str. 1 d., 25 str. 3 d., 260 str. 3 d., 213 str. 1 d., 259 str. 1 d.).

11. Baudžiamoji byla Nr. **1-86-795/2019** gauta 2019-07-31. Bylą sudaro 16 tomų, trys asmenys kaltinami sunkių ir labai sunkių nusikaltimų padarymu, byloje 15 liudytojų, 3 kaltinamieji (BK 25 str. 3 d., BK 260 str. 3 d., BK 25 str.3 d. 199 str. 3 d., BK 25 str. 3 d., 21 str. 1 d. BK 129 str. 2 d. 9 p., BK 189 str. 2 d., BK 253 str.2 d.).

Nurodyti atvejai, kai, pripažintina, skiriamos bylos negali būti vertinamos kaip įprastos, apygardų teisėjų (teismų) darbo krūvio skaičiavimui taip pat turi reikšmę, tačiau, manytina, kad LITEKO Bylų skirstymo modulio formulėje neatsispiri ir turėtų būti analizuojamas kompleksiskai su pareiškėjo rašte dėstomais atvejais.

Be to, Klaipėdos apygardos teisme taip pat taikoma Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse įtvirtinta galimybė, kai egzistuoja jose nurodyti pagrindai, bylas skirti skubos tvarka (58 p.). Pavyzdžiui, 2018-01-01–2019-11-01 laikotarpiu skubos tvarka apeliacine tvarka paskirtos pagal apeliacinius skundus 148 (2A-) ir pagal atskiruosius skundus 167 (2S-) civilinės bylos. Klaipėdos apygardos teismo vertinimu, šia tvarka paskirtų bylų skaičius neabejotinai turi įtaką bendrai teismo nagrinėjamų bylų trukmei, kuri taip pat svarbi sprendžiant dėl apygardų teismų darbo krūvio (vertinant ir nagrinėjimo terminus) tolygumo.

Atsižvelgus į nurodytus duomenis, galime tik preliminarai, pagal nurodytus teisės aktus ne įprastomis, tačiau tam tikrus sudėtingų/greičiau nagrinėtinų/didelės apimtys civilinių ir baudžiamųjų bylų kriterijus atitinkančių bylų srautą nurodyti, jog kiekvienam abiejų skyrių Klaipėdos apygardos teismo teisėjui šiuo metu tenka apytiksliai po 2-3 minėtus kriterijus atitinkančias bylas.

PRIDEDAMA. 10 lapų.

Teismo pirmininkas

Marius Dobrovolskis

Gintarė Daugėlaitė, tel. (8 46) 390 962, el. p. [gintare.daugelaite@teismas.lt](mailto:gintare.daugelaite@teismas.lt) (originalas nebus siunčiamas)



LIETUVOS  
TEISMAI

Klaipėdos apygardos teismas



## **DĖL VILNIAUS APYGARDOS TEISMO 2019 M. RUGPJŪČIO 27 D. RAŠTO „DĖL APYGARDOS TEISMŲ TEISĖJŲ DARBO KRŪVIO“**

### **PAŽYMA**

2019 m. lapkričio 8 d.  
Vilnius

Teisėjų taryboje buvo gautas Vilniaus apygardos teismo raštas (pridedama), kuriame keliami klausimai, susiję su darbo krūvio tolygumu apygardos teismuose, taip pat galimai netinkamu apygardos teismų bylų registravimo (veiksmų žymėjimo) Lietuvos teismų informacinėje sistemoje.

Teisėjų tarybos pirmininko pavedimu Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) išanalizavo su rašte keliamais klausimais susijusius aspektus ir Teismų administravimo komitetui pateikė savo nuomonę dėl galimų priemonių keliamiems klausimams spręsti bei prašomos sudaryti darbo grupės tikslingumo (kreipimosi į Teisėjų tarybą projektas su priedais pridedamas).

Jeigu būtų pritarta susiformavusiai nuomonei, Administracija kreipimesi į Teisėjų tarybą su išdėstyti argumentai (galimai su patobulinimais pagal gautus pastebėjimus) galėtų būti perkelti į Teisėjų tarybos raštą (atsakymą) Vilniaus apygardos teismui. Šiame kontekste papildomai siūlytina įvertinti tikslingumą klausimą teikti svarstyti Teisėjų tarybos posėdyje.

Priėmus kitokį sprendimą, t.y. dėl darbo grupės sudarymo reikalingumo, siūlytina dar iki Teisėjų tarybos posėdžio, numatyto 2019 m. rugsėjo 27 d., kreiptis į Vilniaus apygardos teismą dėl pasiūlymo darbo grupės sudėčiai ir jos veiklos tikslų, apimties detalizavimo.

Teisėjų taryboje 2019 m. rugsėjo 23 d. gautas Vilniaus apygardos teismo raštas, kuriame prašoma komitete diskutuoto klausimo dėl darbo grupės sudarymo svarstymą atidėti.

Suderinus su komiteto koordinatore I. Vapsviene ir Teisėjų tarybos pirmininku A. Valantinu, šis klausimas nebuvo keliamas į Teisėjų tarybos 2019 m. rugsėjo 27 d. posėdžio darbotvarkę, atidėtas spręsti artimiausiame TT posėdyje.

Teisėjų tarybos 2019 m. spalio 26 d. posėdyje 2019 m. spalio 25 d. Teisėjų tarybos posėdyje, išanalizavus Vilniaus apygardos teismo 2019 m. rugpjūčio 27 d. rašte Nr. TR-668 „Dėl apygardos teismų teisėjų darbo krūvio“ išdėstytą problematiką, protokoliniu nutarimu Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui (toliau – Komitetas) pavesta apsvarstyti klausimą kompleksiskai ir pateikti Teisėjų tarybai pasiūlymus kaip, kokiomis priemonėmis galėtų būti iš esmės sprendžiamas ne tik apygardų teismų, bet ir apylinkės teismų teisėjų darbo krūvio suvienodinimo klausimas. Teismų administravimo komiteto koordinatūros sprendimu, nutarta spręsti klausimą tik apygardų teismų kontekste. Taip pat kreiptasi į apygardų teismų pirmininkus, Teisėjų tarybos ir jos komiteto narius dėl nuomonės pateikimo minėtu klausimu.

Šioje pažymoje nurodytos apygardos teismų pirmininkų, Teisėjų tarybos, Teismų administravimo komiteto narių nuomonės kaip, kokiomis priemonėmis galėtų būti iš esmės sprendžiamas apygardų teismų teisėjų darbo krūvio suvienodinimo klausimas.



Eil. Nr.	Pastabas pateikė	Nuomonė, pastabos, siūlymai
1.	Teismų administravimo komiteto narė Audra Ežerskė	<p>Nepritariu darbo grupės, kuri spręstų vieno teismo problemą, sudarymui. Kad teisinių santykių sudėtingumas bei apimtis įtakoja teisėjų (ne tik apygardos teismo teisėjų) darbo krūvį konstatuoti nereikia. Žymėjimų Liteko teisingumas, bylų užvedimo patikrinimas manyčiau turėtų būti tikrinamas vadovaujantis administravimo nuostatais, ir tam yra išorinis administratorius. Visų pirma reikėtų užbaigti nepabaigtus darbus ( bylų sudėtingumo koeficientai, numeravimas, kt.). Būtent šių klausimų sprendimui anksčiau buvo sudaryta darbo grupė (iš visų teismų atstovų) ir tuo metu padarė tikrai daug.</p> <p>Papildomai pasisakau dėl per TT posėdį išreikštos gerb. Sigitos Rudėnaitės nuomonės dėl teisingumo klausimo peržiūrėjimo. Nuomonei neprieštarauju, nes turbūt niekam nekylo abejonių, kad ne ieškinio suma lemia bylos sudėtingumą, o nagrinėjamas teisinis santykis. Pažymėtina, kad kai kuriose ES šalyse šeimos bylos, kurios nagrinėjamos ginčo teiseną, priskirtos apygardos teismų kompetencijai. Tačiau ar sprendžiant klausimą dėl apygardos teismų darbo krūvių suvienodinimo, teisingumo klausimo peržiūrėjimas galėtų turėti įtakos?</p> <p>Jeigu būtų svarstomas teisingumo peržiūrėjimo klausimas, apie tai turi būti informuoti apylinkių teismai, Apylinkių teismų sąjunga.</p>
2.	Teismų administravimo komiteto narys Darius Kantaravičius	<p>Sudaryti darbo grupės apygardos teismų darbo krūviams lyginti nėra tikslinga, diskusijoms erdvės pakanka ir Administravimo komiteto rėmuose. Pritariu NTA rašto projekte išsakytiems to argumentams. Nelabai įsivaizduoju, ką tokia darbo grupė galėtų pasiūlyti – teisėjų etatai 2017-2018 m. jau buvo perkelti iš PAT ir ŠAT į VAT ir į KAT, todėl etatų kilnojimas neaktualus; šiuo metu Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko naudojamos priemonės dėl bylų persikirstymo tarp apygardos teismų taikomos pakankamai intensyviai, teisėjų padėjėjų etatai finansuojami apygardos teismuose santykiu 1 : 1.</p> <p>Be to, pateikta krūvių statistika tik už šių metų 6 mėn., yra per maža drastiškiems sprendimams priimti. Kyla klausimas, kodėl krūvių netolygumo klausimas keliamas būtent šiuo metu. Taip pat nesutinku su VAT pirmininkės rašte minimu teiginiu apie KAT BBS netinkamą baudžiamųjų bylų su</p>



		<p>apeliaciniais skundais registraciją. Tiek vidaus, tiek išorės patikrinimų administracinės priežiūros tvarka, bylų registracijos pažeidimų nebuvo nustatyta. KAT teritorijoje iki teismų reformos buvo net 13 apylinkės teismų, o po teismų reformos išliko tiek pat apylinkės teismų rūmų (tai didesnis skaičius nei VAT teritorija), be to, KAT teritoriją sudaro 18 savivaldybių, 3 VPK, 7 įkalinimo įstaigos (apie 2/3 visų esančių Lietuvoje), 1 pasienio rinktinė, bendras teritorijos plotas apima trečdalį Lietuvos ir sudaro 17 903 kv.km. Natūralu, kad esant tokiai padėčiai, apeliacinių bylų su šablonu 1A ženkliai daugiau nei VAT teritorijoje. Be to, turėdami tokį didelį skaičių įkalinimų įstaigų, bausmių vykdymo procese gaunamų bylų skaičius su šablonu 1S yra pats didžiausias tarp visų apygardos teismų ir tokios bylos KAT nagrinėjamos trijų teisėjų kolegijose.</p>
3.	Teismų administravimo komiteto narys Vytautas Kursevičius	<p>Išanalizavus pateiktus duomenis apie darbo krūvius apygardų teismuose, bei parengto NTA rašto (atsakymo) Vilniaus apygardos teismui projektui, pritariu pozicijai, jog perskirstyti teisėjų etatus tarp apygardų nėra nei faktinio nei teisinio pagrindo. Kita vertus apygardų teismuose jau yra susiformavusi tam tikra praktika, kai darbo krūviai kažkiek lyginami atskirais atvejais perskirstant bylas tarp apygardų teismų. Ir dar, – ilgametė mano asmeninė darbo patirtis leidžia daryti išvadą, jog niekada darbo krūviai teismuose atskirais laikotarpiais ir iš esmės nebus vienodi ir lygiai pasverti. Apskritai, esame prisiekę teisėjai, taigi dirbkime savo darbą teisingumo vykdymo srityje o ne užsiimkime skaičiavimais kas daugiau ir kas mažiau...</p>
4.	Teismų administravimo komiteto narė Loreta Braždienė	<p>Sutinku, kad teismų darbo krūvio problema buvo spręsta 2017-2018 metais, tačiau akivaizdu, kad išlieka esminiai darbo krūvių skirtumai. Nors Nacionalinė teismų administracija sutinka, apygardų teismų darbo krūvio skirtumas gali būti konstatuojamas tik įvertinus visetą aplinkybių ir teismų veiklos rodiklių: teismo teisėjų ir teisėjų padėjėjų skaičių, teisėjų padėjėjų indėlį teisėjo darbe, išnagrinėtų bylų rodiklius, gaunamų bylų srautus, jų santykį su išnagrinėtų bylų rodikliais, vienam teisėjui tenkantį bylų skaičių, bylų nagrinėjimo trukmę, nagrinėjamų bylų teisinių santykių sudėtingumą ir kt., tačiau to neįvertinus, teikia išvadas. Mano, kaip teismo pirmininkės, kreipimasis į Teisėjų tarybą yra NTA pateiktų statistinių duomenų įvertinimas ir būdų išspręsti problemą ieškojimas. Prašydama sudaryti darbo grupę, siekiu ne tik įvertinti</p>



		<p>skaičius, bet ir išsiaiškinti bylų užvedimo (kas iškreipia statistiką) skirtumus, teisinių santykių sudėtingumo bei apimties (statistikoje nevertinamas sudėtingų, itin sudėtingų, prioritetinių bylų skaičius bei bylų apimtis) įtaką darbo krūviui.</p> <p>NTA atkreipia dėmesį, kad darbo krūvis, įvertinus teisėjų padėjėjų darbo indėlį, 2017–2018 m. buvo didžiausias Kauno apygardos teisme, lyginant jį su kitų apygardų teismų darbo krūviu. Tai, kad statistika neatspindi realios padėties, pridedu pavyzdį, kaip iš vienos bylos užvedamos 8 civilinės bylos. Tik įvertinus, ar visi teismai (šiuo atveju – apygardų) vienoda tvarka užveda bylas, galima spręsti dėl darbo krūvių tolygumo.</p> <p>Teisėjų tarybos darbo reglamento 22.4. numatyta, kad būtent Teisėjų taryba turi teisę sudaryti nuolatinės ar laikinąsias komisijas, atlikdama administracinės veiklos priežiūrą sudaryti komisiją, į kurią gali būti įtraukti kitų teismų teisėjai, taip pat kitų institucijų, įstaigų specialistai, todėl prašau nepritarti NTA išsakytai pozicijai ir prašau Teisėjų tarybos sudaryti darbo grupę spręsti apygardos teismų teisėjų darbo krūvio suvienodinimo klausimą.</p>
5.	Teismų administravimo komiteto narys Žanas Kubeckas	<p>Pritariu NTA pozicijai, jog spręsti dėl teisėjo etatų perkėlimo nėra pagrindo. Manau, jog teisėjų darbo krūvio lyginimui yra ir kitų priemonių. Pasižiūrėjus plačiau į VAT pirmininkės iškeltą problemą, iš esmės neprieštaraučiau dėl darbo grupės sudarymo. Darbo krūvio skirtumų problema keliama nuolat ir teisėjo etato perkėlimas ar kitos kosmetinės priemonės, problemos iš esmės neišsprendžia. Darbo grupei galima būtų pavesti plačiau paanalizuoti šią problemą, neapsiribojant vien tik apygardų teismais, ir pateikti siūlymus dėl šios problemos sprendimo, kad krūvius galima būtų lyginti neperkėlinėjant teisėjų etatų. Darbo grupė galėtų pasisakyti dėl poreikio tobulinti proceso įstatymus nustatant bylų teisingumo klausimus (perduodant daugiau bylų į mažesnę darbo krūvį turinčius teismus), taip pat įvertinti poreikį dėl bylų įvedimo į LITEKO taisyklių tobulinimo, galbūt reikėtų pabandyti išspręsti daug metų keliamą klausimą dėl teisėjo etaloninio darbo krūvio ir kt.</p>



6.	Teisėjų tarybos narys Algis Norkūnas	<p>Pirmiausia tikslinga atidžiai ištirti galimybes dėl apygardų krūvio mažinimo, įvertinant pateiktus krūvių duomenis, sąryšyje su nagrinėjama bylų trukme. Skaičiai rodo, kad krūvis gali būti išlyginamas po 3 teisėjus paėmus iš ŠAT ir PAT ir perdavus VAT. Reikia kruopščiai išnagrinėti, ar yra kokių objektyvių kliuvinių tokiam perskirstymui, o ne vien tik nenoras dirbti daugiau.</p> <p>Papildomai gali būti ištirtas ŠAT/PAT/VAT teisėjų procesinis užimtumas posėdžiuose pagal tvarkaraščių duomenis. Gautume sunkiai paneigiamų ir nesudarančių galimybių spekuliuoti skaičių, kiek teisėjai objektyviai užimti posėdžiuose.</p> <p>Svarstyтина, pasitelkiant skaičius, dėl teisingumo pakeitimo didinant ieškinio sumas, o gal ir apmažinant VAT išskirtinę kompetenciją.</p>
----	--------------------------------------	---



7.	Teisėjų tarybos pirmininkas Algimantas Valantinas	<p>Esminis dalykas – egzistuojanti nevienodų krūvių problematika turėtų būti sprendžiama visos teismų sistemos mastu, todėl į šį klausimą reikėtų pasižiūrėti plačiau. Manau, kad sprendžiant galimo krūvių netolygumo klausimą turėtų dalyvauti asmenys, atstovaujantys visų lygių teismams: apylinkės, apygardų, Lietuvos apeliacinio teismo, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir administracinių teismų bei LVAT).</p> <p>Ką reikėtų padaryti :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Įvertinti teisėjų darbo krūvio rodiklius (jų sudėtinės dalis) ir jų skirtumus tarp tos pačios grandies teismų ir Lietuvos apeliaciniame teisme, Lietuvos Vyriausiąjame administraciniame teisme bei Lietuvos Aukščiausiąjame Teisme, atsižvelgiant į specifinę šių teismų paskirtį.</li> <li>- Įvertinti gaunamų/išnagrinėjamų bylų ir bylų nagrinėjimo terminų tendencijas, apibendrinant trejų metų duomenis;</li> <li>- Įvertinti, kokia apimtimi krūvio (ne)tolygumo problema yra sprendžiama apylinkės teisme tarp teismo rūmų ar tos pačios grandies teismų taikant esamas procesines teises priemones (CPK 62-1 straipsnis, BPK 229 straipsnis);</li> <li>- Įvertinti ar efektyviai panaudojamos procesinės priemonės bylų persikirstymui tarp teismų;</li> <li>- Pateikti pasiūlymus dėl galimo teisėjų darbo krūvio tolygumo užtikrinimo (efektyvesnio esamų procesinių priemonių taikymo, naujų procesinių instrumentų pasiūlymo, kitų priemonių (teisėjų skaičiaus pakeitimo/persikirstymo ir pan.)).</li> </ul>
----	---	--



8.	Teisėjų tarybos narė Sigita Rudėnaite	<p>L.Braždienės iškeltas darbo krūvio nelygumo klausimas yra svarbus ir nusipelno TT dėmesio bei atitinkamų pastangų jį sprendžiant.</p> <p>Pati matyčiau tris galimas kryptis:</p> <p>Siekiant užtikrinti operatyvų ad hoc krūvio vienodinimą, reikėtų paskatinti LapT aktyviau naudoti CPK ir BPK įstatymuose numatytus bylų perdavimo kitai apygardai instrumentus.</p> <p>Atlikti išsamią skirtingų apygardų (o gal ir apylinkių) teisėjų darbo krūvių turiningosios statistikos analizę. Turiu galvoj, ne tik bylų skaičiaus, bet ir jų pobūdžio, sudėtingumo ar kaip bepavadintumėm.</p> <p>Paanalizuoti teisingumo taisyklių keitimo galimybes ir galimą efektą.</p>
----	---------------------------------------	---



Vilniaus apygardos teisme 2017-2019 m. gautų ir išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bei baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Gauta civilinių bylų (ginčo teisena)	1309	1303	1452
Išnagrinėta civilinių bylų (ginčo teisena)	1553	1416	1515
Gauta baudžiamųjų bylų (bendras procesas)	213	191	154
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (bendras procesas)	229	210	157

Kauno apygardos teisme 2017-2019 m. gautų ir išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bei baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Gauta civilinių bylų (ginčo teisena)	620	497	704
Išnagrinėta civilinių bylų (ginčo teisena)	626	521	637
Gauta baudžiamųjų bylų (bendras procesas)	201	222	195
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (bendras procesas)	202	225	194

Klaipėdos apygardos teisme 2017-2019 m. gautų ir išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bei baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Gauta civilinių bylų (ginčo teisena)	310	329	386
Išnagrinėta civilinių bylų (ginčo teisena)	325	294	364
Gauta baudžiamųjų bylų (bendras procesas)	96	86	83
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (bendras procesas)	88	105	75

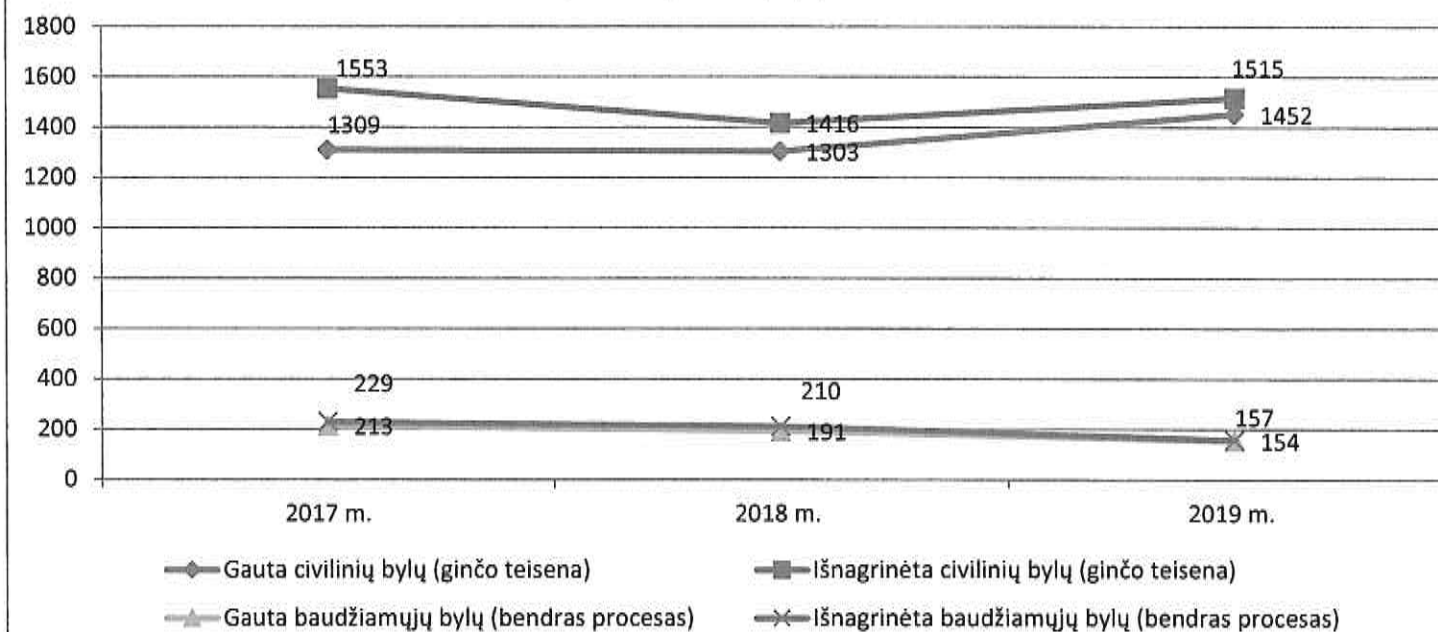
Šiaulių apygardos teisme 2017-2019 m. gautų ir išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bei baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Gauta civilinių bylų (ginčo teisena)	212	198	233
Išnagrinėta civilinių bylų (ginčo teisena)	219	199	209
Gauta baudžiamųjų bylų (bendras procesas)	67	61	83
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (bendras procesas)	78	68	71

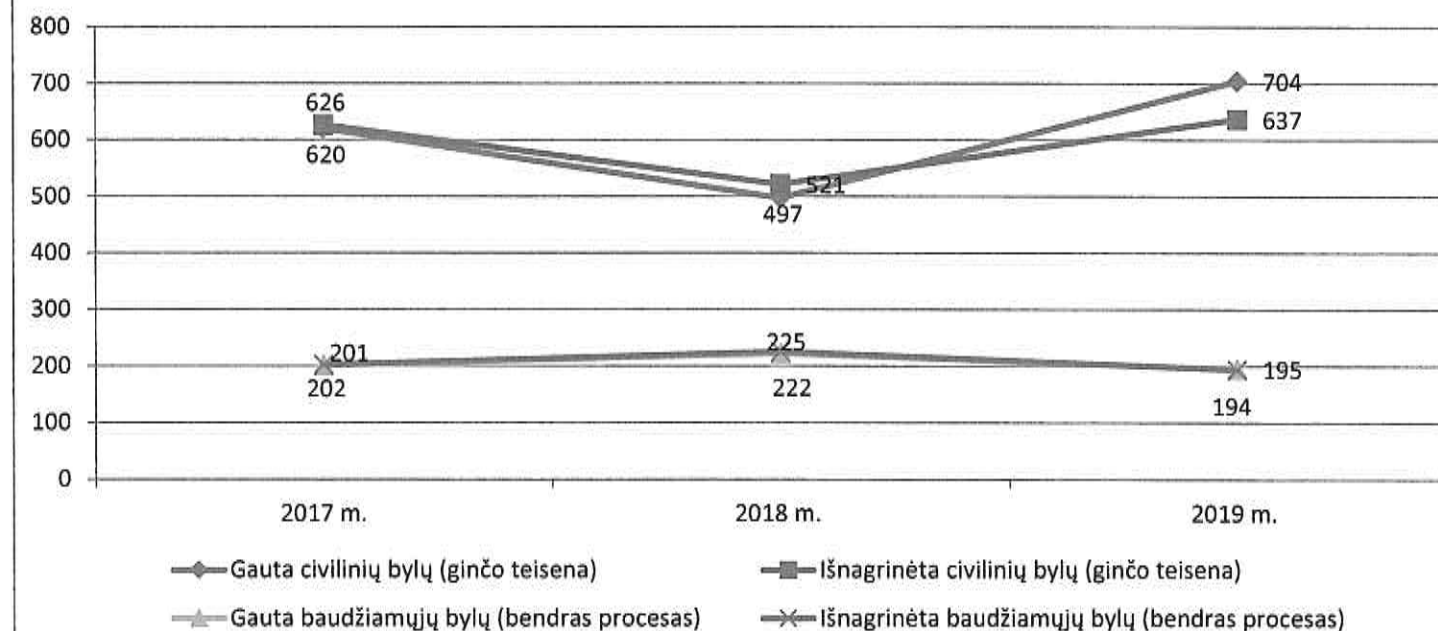
Panevėžio apygardos teisme 2017-2019 m. gautų ir išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bei baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Gauta civilinių bylų (ginčo teisena)	146	143	148
Išnagrinėta civilinių bylų (ginčo teisena)	160	127	146
Gauta baudžiamųjų bylų (bendras procesas)	59	60	69
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (bendras procesas)	76	64	57

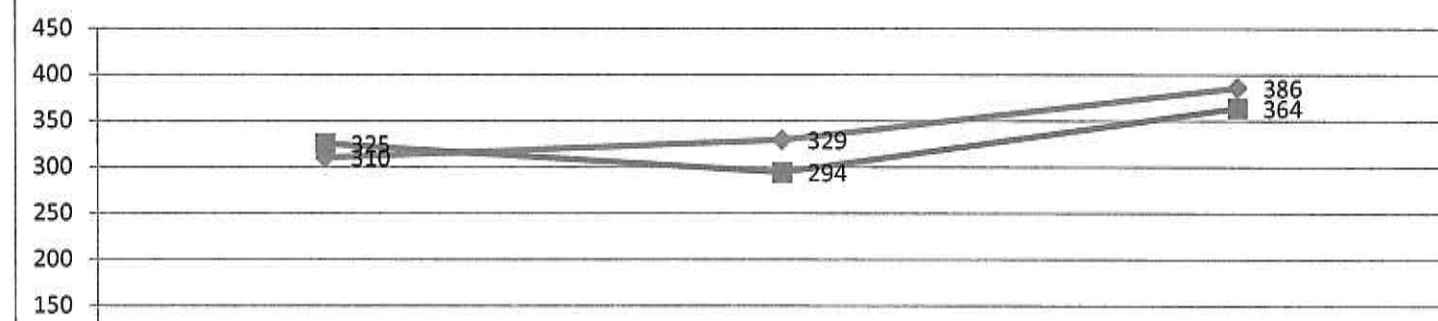
Vilniaus apygardos teisme 2017-2019 m. gautų ir išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bei baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika



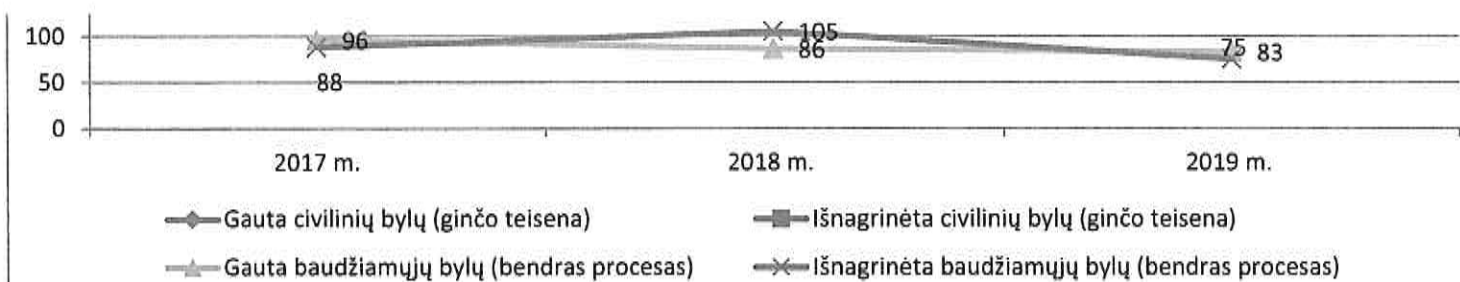
Kauno apygardos teisme 2017-2019 m. gautų ir išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bei baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika



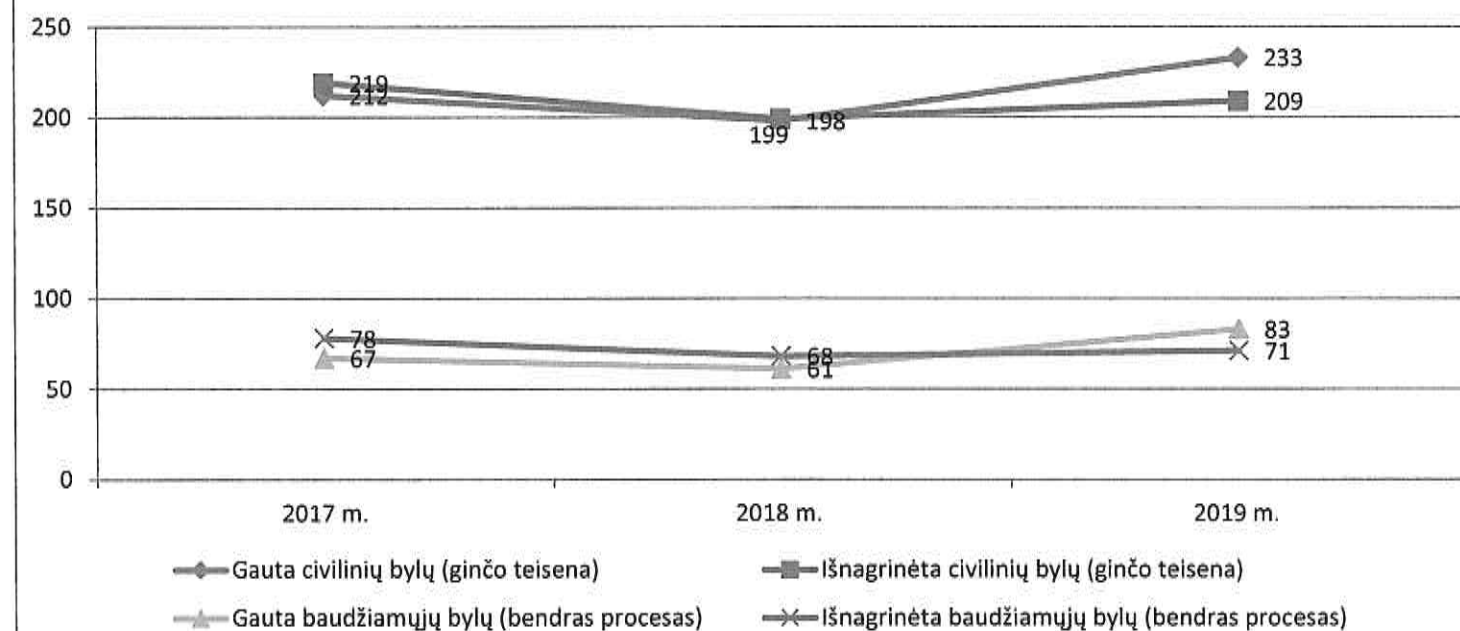
Klaipėdos apygardos teisme 2017-2019 m. gautų ir išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bei baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika



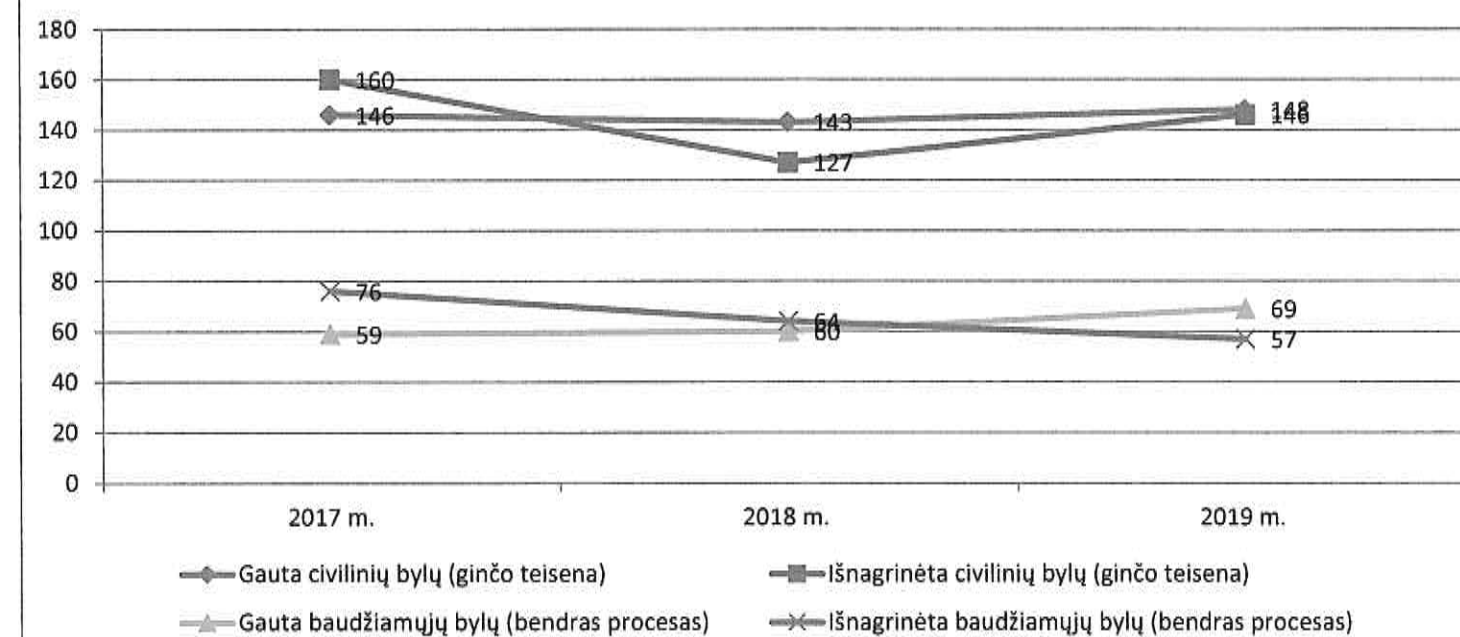




Šiaulių apygardos teisme 2017-2019 m. gautų ir išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bei baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika



Panevėžio apygardos teisme 2017-2019 m. gautų ir išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bei baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika





Apygardų teismuose 2017-2019 m. gautų civilinių (ginčo teisena) bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Vilniaus apygardos	1309	1303	1452
Kauno apygardos	620	497	704
Klaipėdos apygardos	310	329	386
Šiaulių apygardos	212	198	233
Panevėžio apygardos	146	143	148

Apygardų teismuose 2017-2019 m. išnagrinėtų civilinių (ginčo teisena) bylų statistika

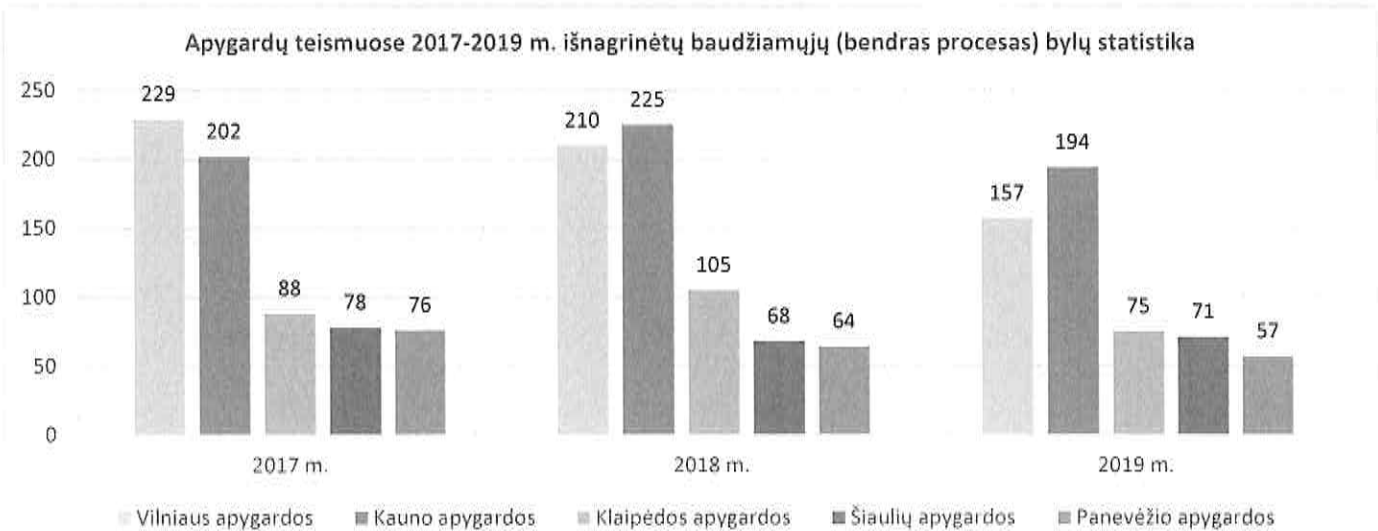
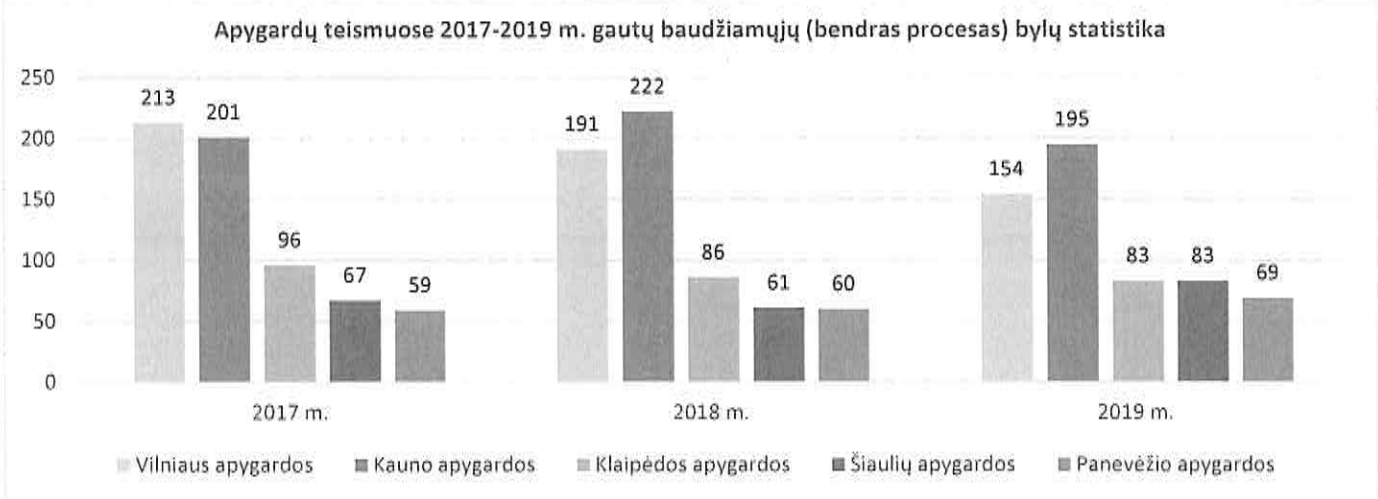
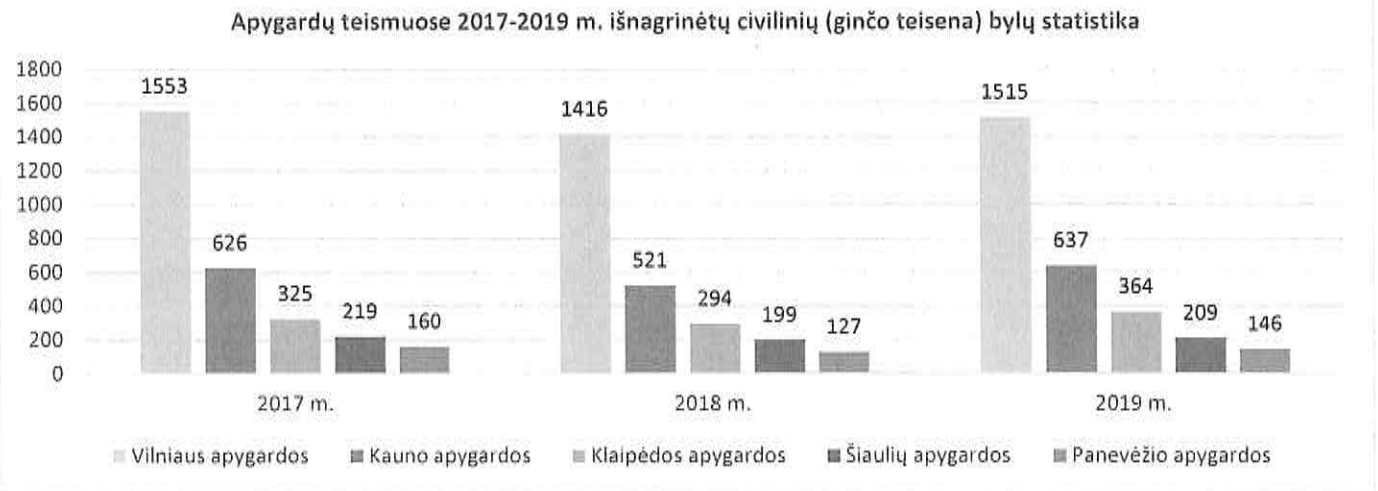
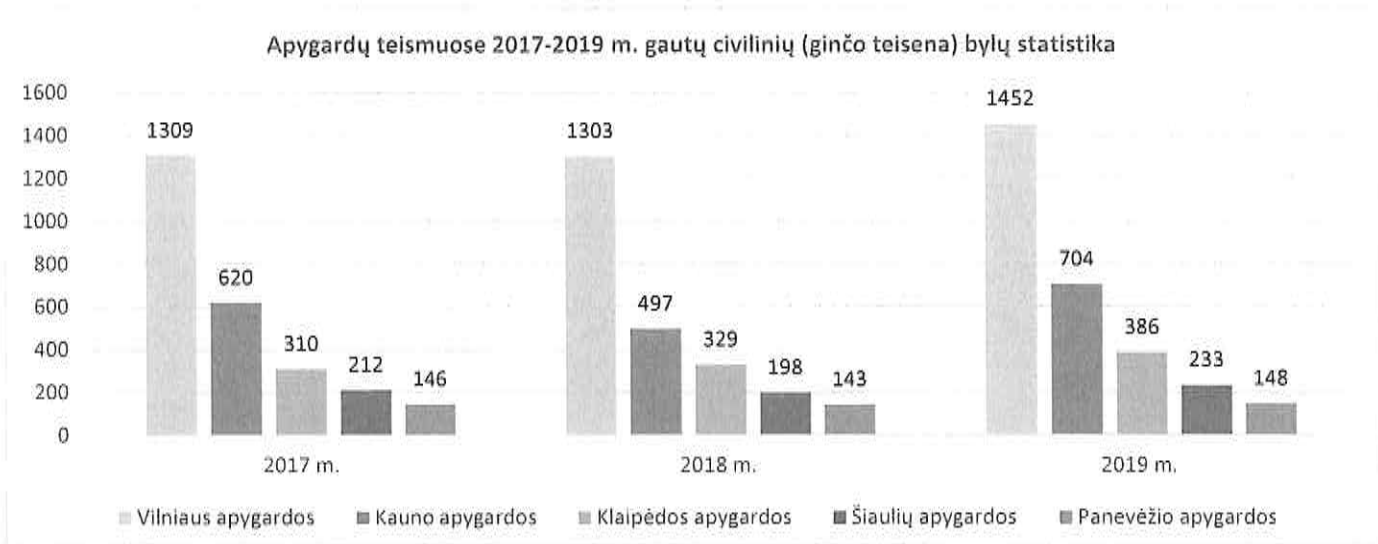
Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Vilniaus apygardos	1553	1416	1515
Kauno apygardos	626	521	637
Klaipėdos apygardos	325	294	364
Šiaulių apygardos	219	199	209
Panevėžio apygardos	160	127	146

Apygardų teismuose 2017-2019 m. gautų baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Vilniaus apygardos	213	191	154
Kauno apygardos	201	222	195
Klaipėdos apygardos	96	86	83
Šiaulių apygardos	67	61	83
Panevėžio apygardos	59	60	69

Apygardų teismuose 2017-2019 m. išnagrinėtų baudžiamųjų (bendras procesas) bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Vilniaus apygardos	229	210	157
Kauno apygardos	202	225	194
Klaipėdos apygardos	88	105	75
Šiaulių apygardos	78	68	71
Panevėžio apygardos	76	64	57



Vilniaus apygardos teisme 2017-2019 m. apeliacine tvarka pagal apeliacinius skundus gautų ir išnagrinėtų civilinių bei baudžiamųjų bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Gauta civilinių bylų (pagal apel. skundus)	1787	1804	1639
Išnagrinėta civilinių bylų (pagal apel. skundus)	1646	1804	1902
Gauta baudžiamųjų bylų (pagal apel. skundus)	668	713	662
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (pagal apel. skundus)	668	713	654

Kauno apygardos teisme2017-2019 m. apeliacine tvarka pagal apeliacinius skundus gautų ir išnagrinėtų civilinių bei baudžiamųjų bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Gauta civilinių bylų (pagal apel. skundus)	996	937	925
Išnagrinėta civilinių bylų (pagal apel. skundus)	1116	938	1009
Gauta baudžiamųjų bylų (pagal apel. skundus)	758	844	660
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (pagal apel. skundus)	734	766	742

Klaipėdos apygardos teisme 2017-2019 m. apeliacine tvarka pagal apeliacinius skundus gautų ir išnagrinėtų civilinių bei baudžiamųjų bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Gauta civilinių bylų (pagal apel. skundus)	721	662	632
Išnagrinėta civilinių bylų (pagal apel. skundus)	741	517	683
Gauta baudžiamųjų bylų (pagal apel. skundus)	339	330	244
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (pagal apel. skundus)	340	301	242

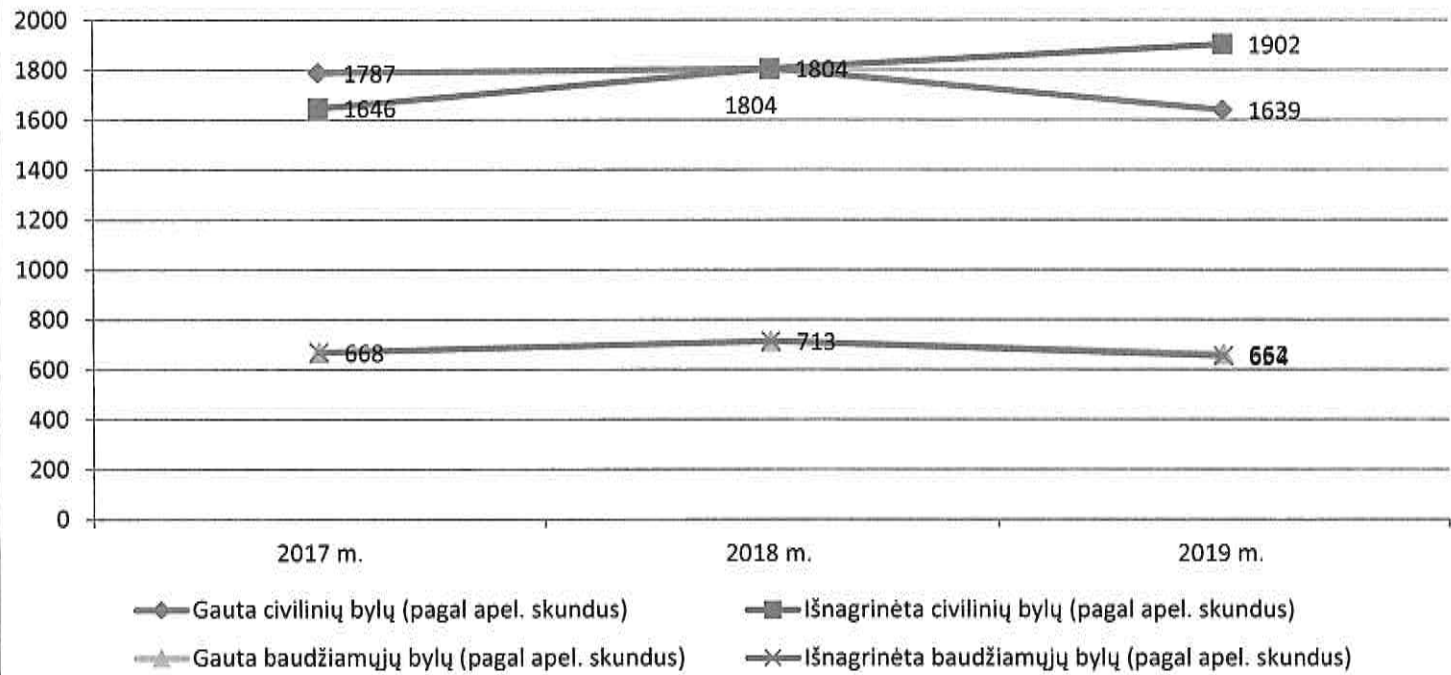
Šiaulių apygardos teisme 2017-2019 m. apeliacine tvarka pagal apeliacinius skundus gautų ir išnagrinėtų civilinių bei baudžiamųjų bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Gauta civilinių bylų (pagal apel. skundus)	376	471	364
Išnagrinėta civilinių bylų (pagal apel. skundus)	421	402	375
Gauta baudžiamųjų bylų (pagal apel. skundus)	340	356	329
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (pagal apel. skundus)	352	351	323

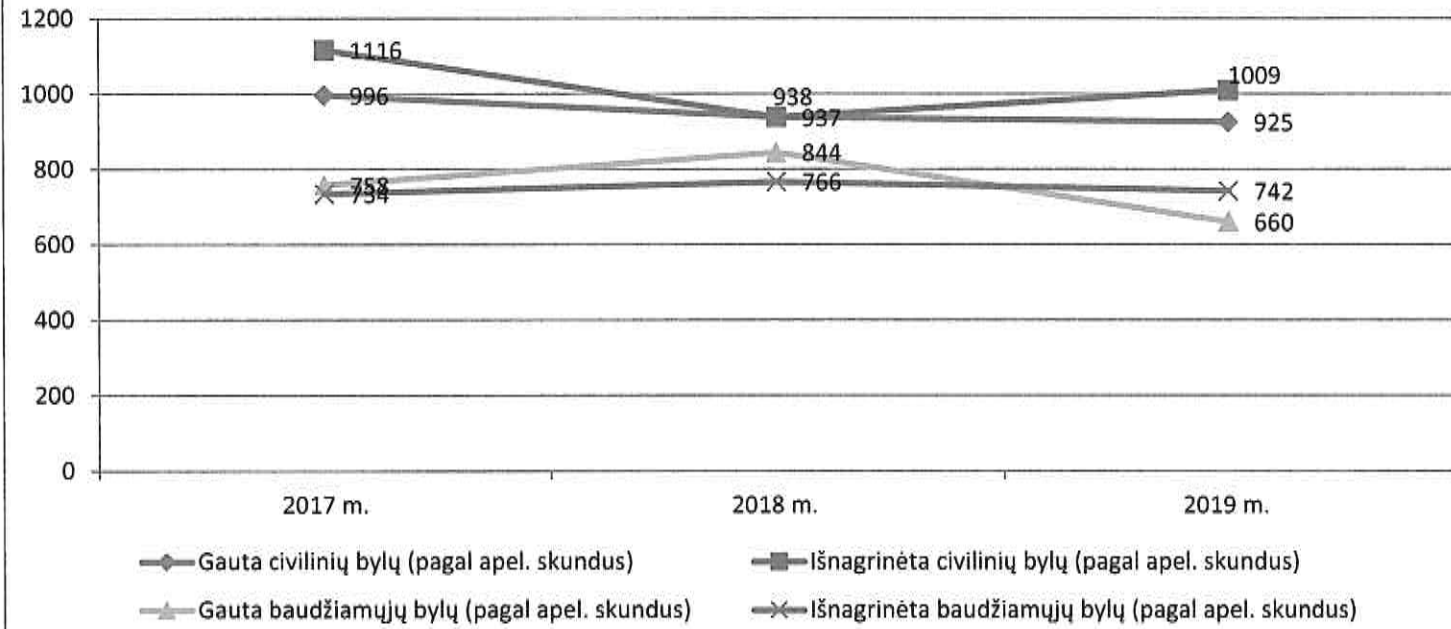
Panevėžio apygardos teisme 2017-2019 m. apeliacine tvarka pagal apeliacinius skundus gautų ir išnagrinėtų civilinių bei baudžiamųjų bylų statistika

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Gauta civilinių bylų (pagal apel. skundus)	354	418	395
Išnagrinėta civilinių bylų (pagal apel. skundus)	334	400	349
Gauta baudžiamųjų bylų (pagal apel. skundus)	287	305	244
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (pagal apel. skundus)	300	301	242

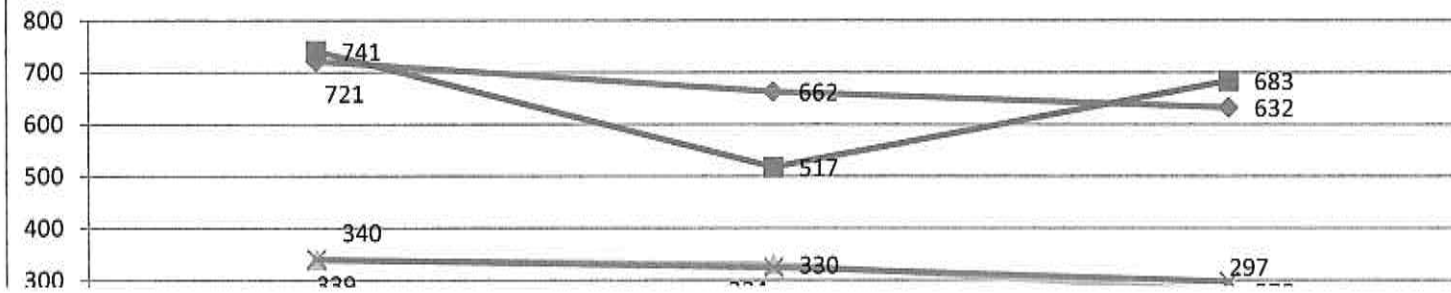
Vilniaus apygardos teisme 2017-2019 m. apeliacine tvarka pagal apeliacinius skundus gautų ir išnagrinėtų civilinių bei baudžiamųjų bylų statistika



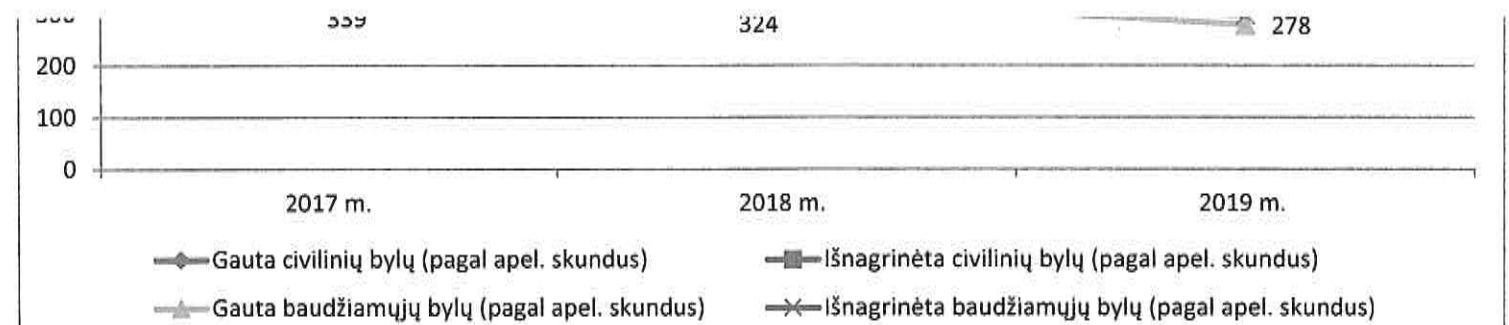
Kauno apygardos teisme 2017-2019 m. apeliacine tvarka pagal apeliacinius skundus gautų ir išnagrinėtų civilinių bei baudžiamųjų bylų statistika



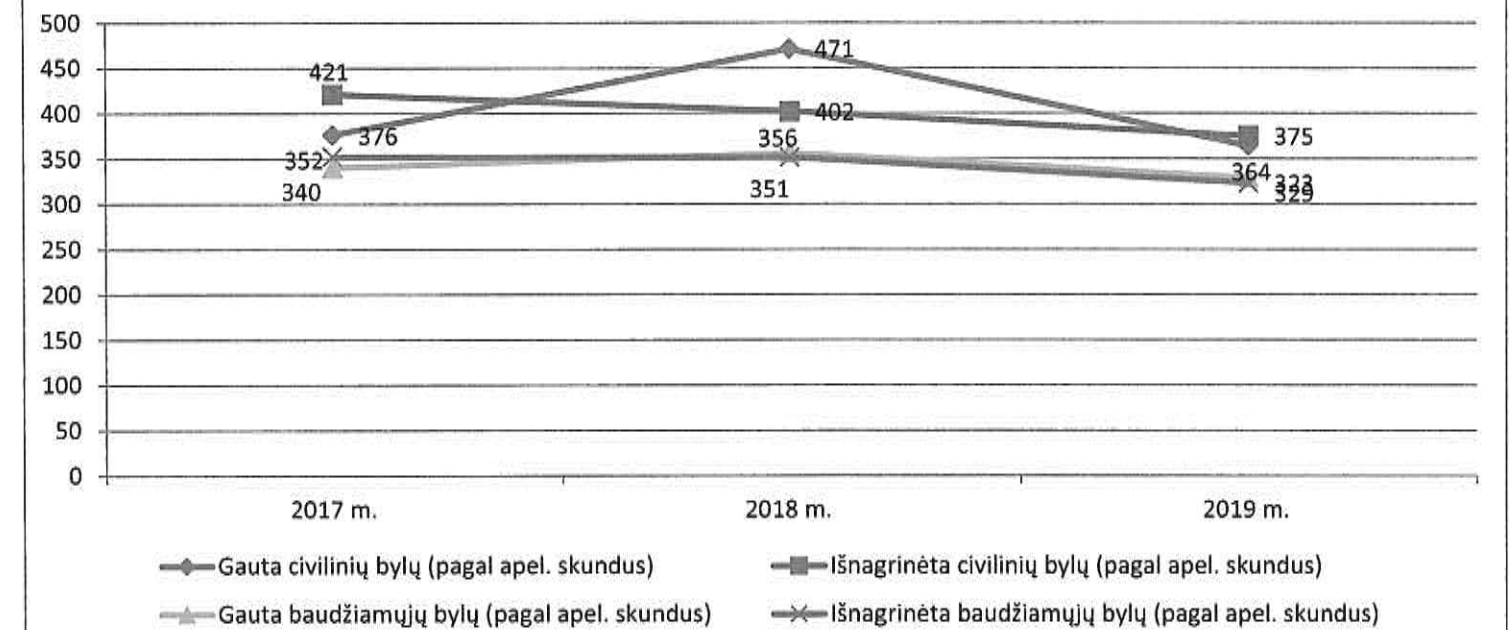
Klaipėdos apygardos teisme 2017-2019 m. apeliacine tvarka pagal apeliacinius skundus gautų ir išnagrinėtų civilinių bei baudžiamųjų bylų statistika



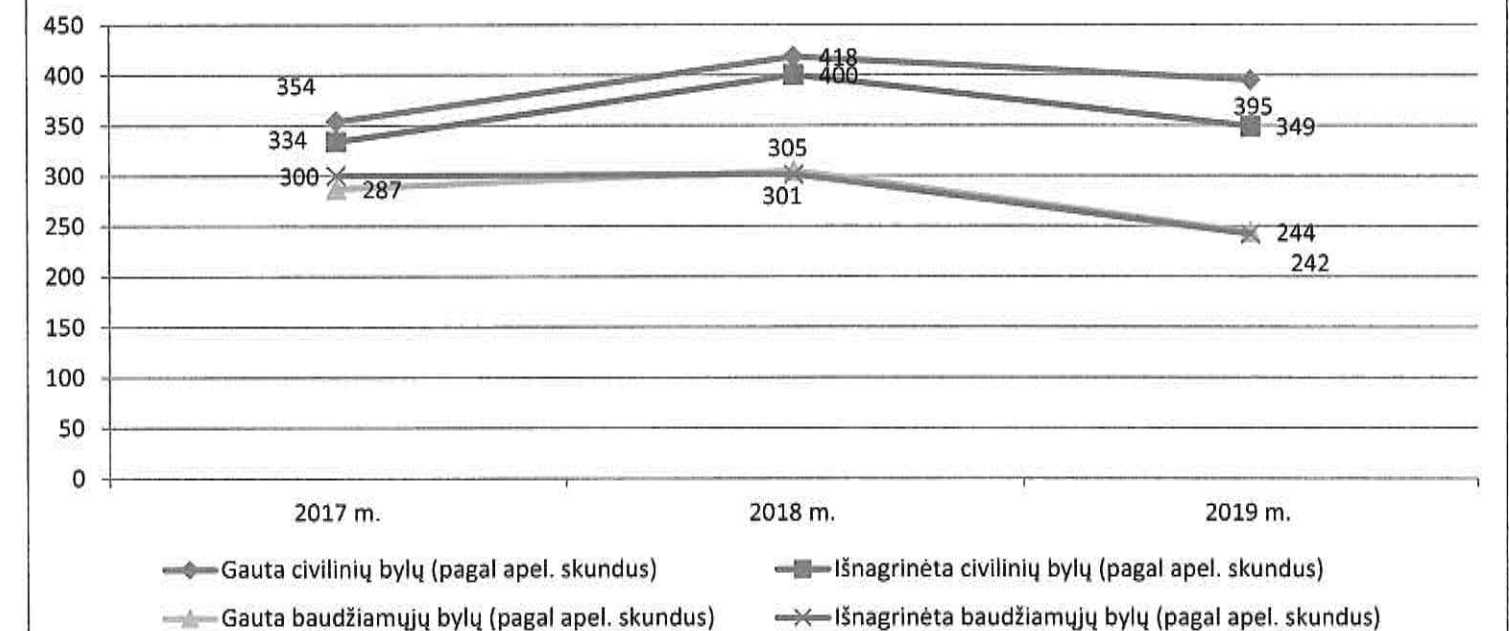




**Šiaulių apygardos teisme 2017-2019 m. apeliacine tvarka pagal apeliacinius skundus gautų ir išnagrinėtų civilinių bei baudžiamųjų bylų statistika**



**Panevėžio apygardos teisme 2017-2019 m. apeliacine tvarka pagal apeliacinius skundus gautų ir išnagrinėtų civilinių bei baudžiamųjų bylų statistika**



**Apygardų teismuose 2017-2019 m. apeliacinė tvarka pagal apeliacinius skundus gautų civilinių bylų statistika**

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Vilniaus apygardos	1787	1804	1639
Kauno apygardos	996	937	925
Klaipėdos apygardos	721	662	632
Šiaulių apygardos	376	471	364
Panevėžio apygardos	354	418	395

**Apygardų teismuose 2017-2019 m. apeliacinė tvarka pagal apeliacinius skundus išnagrinėtų civilinių bylų statistika**

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Vilniaus apygardos	1646	1804	1902
Kauno apygardos	1116	938	1009
Klaipėdos apygardos	741	517	683
Šiaulių apygardos	421	402	375
Panevėžio apygardos	334	400	349

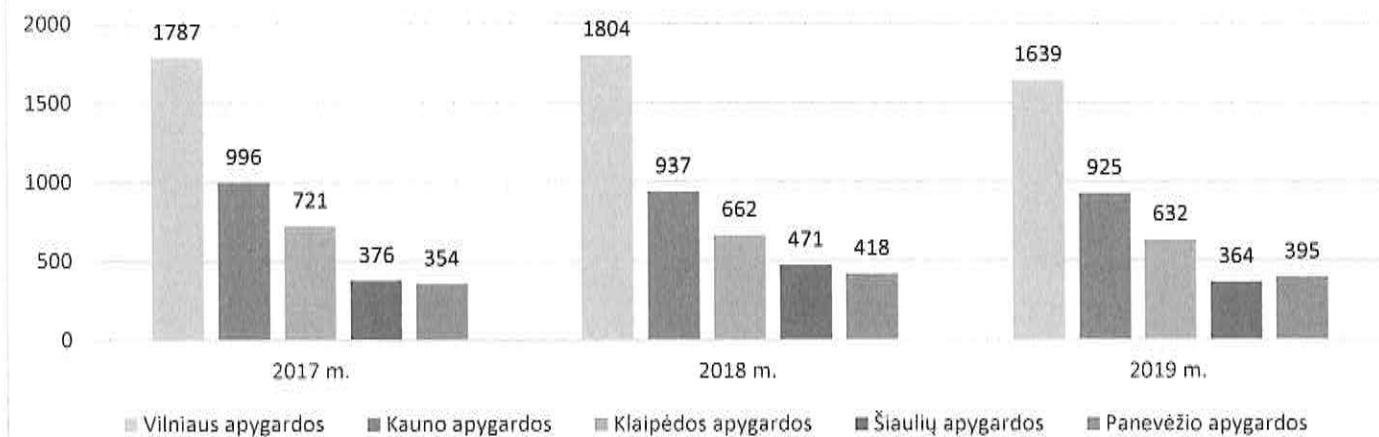
**Apygardų teismuose 2017-2019 m. apeliacinė tvarka pagal apeliacinius skundus gautų baudžiamųjų bylų statistika**

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Vilniaus apygardos	668	713	662
Kauno apygardos	758	844	660
Klaipėdos apygardos	339	330	278
Šiaulių apygardos	340	356	329
Panevėžio apygardos	287	305	244

**Apygardų teismuose 2017-2019 m. apeliacinė tvarka pagal apeliacinius skundus išnagrinėtų baudžiamųjų bylų statistika**

Teismas	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Vilniaus apygardos	668	713	654
Kauno apygardos	734	766	742
Klaipėdos apygardos	340	324	297
Šiaulių apygardos	352	351	323
Panevėžio apygardos	300	301	242

**Apygardų teismuose 2017-2019 m. apeliacinė tvarka pagal apeliacinius skundus gautų civilinių bylų statistika**



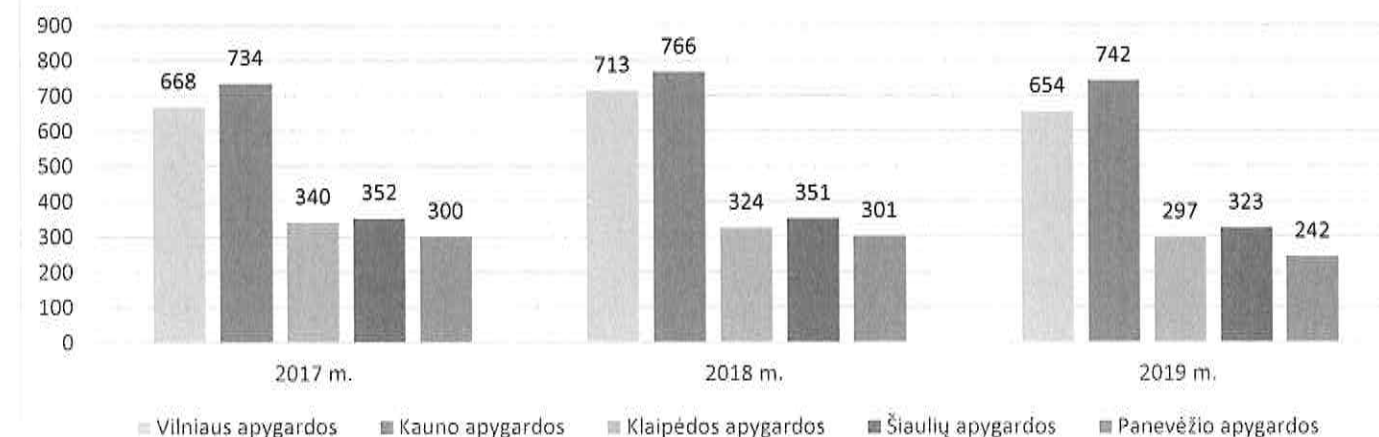
**Apygardų teismuose 2017-2019 m. apeliacinė tvarka pagal apeliacinius skundus išnagrinėtų civilinių bylų statistika**



**Apygardų teismuose 2017-2019 m. apeliacinė tvarka pagal apeliacinius skundus gautų baudžiamųjų bylų statistika**



**Apygardų teismuose 2017-2019 m. apeliacinė tvarka pagal apeliacinius skundus išnagrinėtų baudžiamųjų bylų statistika**





**ŠNAGRINĖTŲ BYLŲ STATISTIKA APYGARDŲ TEISMUOSE 2017 M. - 2019 M.**

Kriterijus	Vilniaus apygardos teismas			Kauno apygardos teismas			Klaipėdos apygardos teismas			Šiaulių apygardos teismas			Panevėžio apygardos teismas		
	2017 m.	2018 m.	2019 m.	2017 m.	2018 m.	2019 m.	2017 m.	2018 m.	2019 m.	2017 m.	2018 m.	2019 m.	2017 m.	2018 m.	2019 m.
Teisėjų etatų skaičius	56 (55)*	57 (56)*	57 (55)*	42 (41)*	43 (40)*	43 (41)*	26	26 (25)*	26 (25)*	19	18	18	19	18	18 (17)*
Finansuojamų teisėjų padėjėjų skaičius	59	59	59	42	42	42	24	24	24	16	16	16	16	16	16
Darbo krūvis I inst. (skirtumas nuo vidurkio)	10,39 (2,06)	9,42 (1,5)	9,22 (1,8)	8,48 (0,15)	7,82 (-0,1)	6,98 (-0,44)	7,02 (1,31)	7,93 (0,01)	6,73 (-0,69)	6,64 (1,69)	6,21 (-1,71)	5,63 (-1,79)	5,19 (-3,14)	5,22 (-2,7)	4,76 (-2,66)
Darbo krūvis I inst.	2017 m. – 8,33, 2018 m. – 7,92, 2019 m. – 7,42														
Darbo krūvis apel. inst.(skirtumas nuo vidurkio)	21,21 (-2,65)	23,99 (0,59)	23,32 (0,62)	28,17 (4,31)	26,24 (2,84)	24,82 (2,12)	25,15 (1,29)	20,32 (-3,08)	21,13 (-1,57)	23,59 (-0,27)	22,59 (-0,81)	20,94 (-1,76)	20,52 (-3,34)	20,24 (-3,16)	19,18 (-3,52)
Darbo krūvis apel. inst.	2017 m. – 23,86, 2018 m. – 23,40, 2019 m. – 22,70														
Darbo krūvis I ir apel. inst.(skirtumas nuo vidurkio)	31,6 (0,59)	33,41 (2,09)	32,54 (2,42)	36,65 (4,46)	34,06 (2,74)	31,8 (1,68)	32,17 (-0,02)	28,25 (-3,07)	27,86 (-2,26)	30,23 (-1,96)	28,8 (-2,52)	26,57 (-3,55)	25,71 (-6,48)	25,46 (-5,86)	23,84 (-6,18)
Darbo krūvis I ir apel. inst.	2017 m. – 32,19, 2018 m. – 31,32, 2019 m. – 30,12														
Darbo krūvis I ir apel. inst. pridėjus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio)	31,05 (-1,14)	32,83 (1,51)	31,98 (1,86)												
Darbo krūvis I ir apel. inst.atėmus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio)				37,54 (5,35)	34,87 (3,55)	32,56 (2,44)	33,46 (1,27)	29,38 (-1,94)	28,97 (-1,15)	31,91 (-0,28)	30,49 (-0,83)	28,13 (-1,99)	27,14 (-5,05)	26,87 (-4,45)	25,16 (-4,96)
Darbo krūvis I ir apel. inst. įvertinus teisėjų padėjėjų darbo indėlį	20,7	22,02	21,44	24,43	22,88	21,37	22,01	19,33	19,06	21,27	19,94	18,39	18,09	17,63	16,5
Išnagrinėta civilinių bylų (I inst.)	3291	3015	2927	1640	1408	1396	939	887	890	593	537	454	424	407	372
Iš jų - ginčo teisena	1553	1416	1515	626	521	637	325	294	364	219	199	209	160	127	146
Iš jų - ginčo teisena proc.	47,19%	46,97%	51,76%	38,17%	37,00%	45,63%	34,61%	33,15%	40,90%	36,93%	37,06%	46,04%	37,74%	31,20%	39,25%
Išnagrinėta civilinių bylų (apel inst.)	3564	5054	3988	2655	2091	2135	1920	1398	1647	1220	947	806	986	810	755
Iš jų - pagal apeliacinius skundus	1646	1804	1902	1116	938	1009	741	517	683	421	402	375	334	400	349
Iš jų - pagal apeliacinius skundus proc.	46,18%	35,69%	47,69%	42,03%	44,86%	47,26%	38,59%	36,98%	41,47%	34,51%	42,45%	46,53%	33,87%	49,38%	46,23%
Vidutinė civilinių bylų I inst. ginčo teisena nagrinėjimo trukmė (dienomis)	295	287	232	165	192	157	216	212	209	184	167	143	147	143	151
Vidutinė civilinių bylų apel. inst. pagal apeliacinius skundus nagrinėjimo trukmė (dienomis)	243	283	249	135	109	105	89	133	171	78	69	95	92	98	89
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (I inst.)	444	391	332	339	302	286	123	130	100	118	96	98	121	89	76
Iš jų - bendras procesas	229	210	157	202	225	194	88	105	75	78	68	71	76	64	57
Iš jų - bendras procesas proc.	51,58%	53,71%	47,29%	59,59%	74,50%	67,83%	71,54%	80,77%	75,00%	66,10%	70,83%	72,45%	62,81%	71,91%	75,00%
Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese (I inst.)	269	214	171	255	191	189	100	73	71	58	53	47	52	60	43
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų (I inst.)	913	1095	1642	590	731	726	379	319	316	382	389	370	169	203	232
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų (apel inst.)	1185	1146	1085	1870	1778	1703	552	463	417	584	568	503	568	510	474
Iš jų - pagal apeliacinius skundus	668	713	654	734	766	742	340	324	297	352	351	323	300	301	242
Iš jų - pagal apeliacinius skundus proc.	56,37%	62,22%	60,28%	39,25%	43,08%	43,57%	61,59%	69,98%	71,22%	60,27%	61,80%	64,21%	52,82%	59,02%	51,05%
Vidutinė baudžiamųjų bylų I inst. (bendras procesas) nagrinėjimo trukmė (dienomis)	275	275	323	235	309	247	192	211	142	230	240	194	211	249	279
Vidutinė baudžiamųjų bylų apel. inst. pagal apeliacinius skundus nagrinėjimo trukmė (dienomis)	111	93	98	113	110	134	81	81	85	79	74	85	77	73	77
Išnagrinėta administracinių nusižengimų bylų	755	540	568	710	535	578	557	409	383	336	260	234	326	210	177
Vidutinis išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjo etatui	165 (168)**	178 (181,2)**	156,14 (161,8)**	171,8 (176)**	142,2 (152,9)**	141,81 (148,7)**	157,4	126,42 (131,5)**	132,19 (137,5)**	150,1	133,8	116,4	127,6	112,6	103 (109,1)**
Vidutinio išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų kiekio, tenkančio 1 teisėjo etatui, vidurkis apygardų teismuose	2017 m. – 159,38, 2018 m. – 148,03, 2019 m. – 138,17														

**PLANAS dėl apylinkių ir apygardos teismų darbo krūvio netolygumo problemos sprendimo**

<b>Kryptis</b>	<b>Igyvendinimo priemonės</b>	<b>Terminas</b>	<b>Vykdytojas</b>
1. Teisės aktuose įtvirtintų vidinio ir išorinio administravimo priemonių apylinkės ir apygardos teismuose efektyvesnis įgyvendinimas	<b>1.1. Didesnį darbo krūvį turinčiame teisme gautų ir nepaskirtų bylų perdavimo mažesnį krūvį turintiems teismams reglamentavimo tobulinimas</b>	2020 m. I ketv.	Teisėjų taryba Nacionalinė teismų administracija
	1.1.1. Parengti Administravimo teismuose nuostatų pakeitimo projektą, tikslinant Administravimo teismuose nuostatų punktus, juose kaip vieną iš priemonių, galinčių užtikrinti apylinkių ir apygardos teismų bylų nagrinėjimo kokybę ir proceso operatyvumą bei teismų darbo krūvio tolygumą, konstatavus esminį darbo krūvio skirtumą, nustatant atsitiktine tvarka atrinktų (anksčiausiai teisme gautų ir nepaskirtų) civilinių bylų priskyrimą nagrinėti kitam apylinkės ar apygardos teismui numatytu periodiškumu ir atsižvelgiant į nustatytus kriterijus, bei paliekant išoriniam administratoriui teisę, įvertinus kituose proceso įstatymuose nustatytus reikalavimus dėl galimybės perduoti bylas iš teismo (arba teismo rūmų), kuriam jos teisingos, kitam teismui (arba teismo rūmams), spręsti dėl kitų bylų (pavyzdžiui, administracinių nusižengimo, skundų dėl ikiteisminio tyrimo teisėjų procesinių veiksmų, nutarčių ir pan.) perdavimo.		
	<b>1.2. Civilinių bylų pagal apeliacinius skundus nagrinėjimo apygardos teismuose terminų kontrolė</b>	2020 m. I ketv.	Teisėjų taryba Nacionalinė teismų administracija
	1.2.1. Rekomenduoti apygardos teismų administracinę priežiūrą atliekančiam subjektui spręsti klausimą dėl šiuo metu Vilniaus apygardos teismo nepaskirtų civilinių bylų pagal apeliacinius skundus priskyrimo mažesnį darbo krūvį turintiems apygardos teismams;  1.2.2. Administravimo teismuose nuostatų priedo "Gairės teismų vidinį ir išorinį administravimą vykdančioms subjektams" tikslinimas, nustatant vieną iš tikrintinų priemonių - civilinių bylų pagal apeliacinius skundus nagrinėjimo apygardos teismuose terminų kontrolę (pavyzdžiui, termino nuo bylos gavimo teisme iki teisėjo paskyrimo įvertinimas, apeliacinio skundo nagrinėjimo trukmė ir pan.);  1.2.3. Rekomenduoti teismų pirmininkams teismo metiniame organizacinės ir/ar administracinės veiklos priežiūros plane kaip vieną iš tikrintinų priemonių nusimatyti civilinių bylų pagal apeliacinius skundus nagrinėjimo apygardos teismuose terminų analizę ir, esant būtinybei, atitinkamų priemonių taikymą.		
2. Teisės aktų, reglamentuojančių Vilniaus apygardos teismo išimtinę kompetenciją ir apygardos teismų teisingumą (ieškinio sumos didinimo atžvilgiu), keitimo inicijavimas (CPK 27 straipsnio 1 dalis ir 28 straipsnis) Taip pat Lietuvos Respublikos	<b>1.3. Teisės aktuose įtvirtintų vidinio administravimo priemonių apylinkių teismuose efektyvesnis taikymas</b>	2020 m. I ketv.	Nacionalinė teismų administracija
	1.3.1. Atlikti apylinkių teismų darbo krūvio teismuose po įvykusios teismų reformos analizę pagal 2018-2019 m. statistinius duomenis, įvertinant darbo krūvio tarp teismo rūmų lyginimo priemonių taikymą apylinkių teismuose;  1.3.2. Analizės rezultatus pristatyti Teisėjų tarybai ir/ar teismų pirmininkams.		
	<b>2.1. Atlikti analizę dėl Vilniaus apygardos teismo išimtinio teisingumo ir apygardos teismų teisingumo taisyklių keitimo galimybių</b>	2020 m. II ketv.	Teisėjų taryba Nacionalinė teismų administracija Vilniaus apygardos teismas
	2.1.1. Kreiptis į bendrosios kompetencijos teismus dėl apygardos teismų teisingumo, Vilniaus apygardos teismo išimtinio teisingumo keitimo poreikio, galimybių ir galimų siūlymų įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turintiems subjektams;	2020 m. I ketv.	
	2.1.2. Kreiptis į Vilniaus apygardos teismą dėl statistinių duomenų pateikimo apie išimtinį teisingumą;	2020 m. I ketv.	
	2.1.3. Atlikti analizę dėl didesnį darbo krūvį turinčiame teisme gautų baudžiamųjų, administracinių nusižengimo bylų perdavimo mažesnį krūvį turintiems teismams taisyklių keitimo galimybių	2020 m. I ketv.	



Kryptis	Igyvendinimo priemonės	Terminas	Vykdytojas
baudžiamojo proceso kodekso, administracinių nusižengimų kodekso, reglamentuojančių baudžiamųjų, administracinių nusižengimo bylų perdavimo mažesnę krūvį turintiems teismams taisyklių keitimo inicijavimas	2.1.3. Apibendrinti ir pristatyti rezultatus Teisėjų tarybai, spręsti dėl tikslingumo kreiptis dėl įstatymų pakeitimo.	2020 m. II ketv.	Nacionalinė teismų administracija
3. Veiksmų žymėjimo LITEKO apylinkių ir apygardos teismų bylose praktikos suvienodinimas ir atitinkamų bylų sudėtingumo svorių tikslinimas	<b>3.1. Išanalizuoti veiksmų žymėjimo LITEKO apylinkių ir apygardos teismų bylose praktiką dviem etapais ir atlikti šių bylų sudėtingumo koeficientų, nustatytų Teisėjų tarybos Darbo krūvio teismuose tvarkos apraše, peržiūrą ir keitimo tikslingumo analizę:</b>  <b>I. etapas:</b> 3.1.1. Dėl klausimų, susijusių su nepanaudoto žyminio mokesčio, kai jį sumokėjęs asmuo nusprendžia su ieškiniu į teismą nesikreipti, žymėjimo LITEKO; 3.1.2. Dėl klausimų, susijusių su nuosprendžio vykdymo procese teisme gauto prašymo spręsti klausimą dėl ekstradicijos, žymėjimo LITEKO; 3.1.3. Dėl klausimų, susijusių su teikimais dėl užsienio piliečių sulaikymo, žymėjimo LITEKO; 3.1.4. Dėl klausimų, susijusių su prašymais dėl Europinio sąskaitos blokavimo įsakymo išdavimo, registravimo LITEKO.	2020 m. I ketv.	Teisėjų taryba Teismų administravimo komitetas Nacionalinė teismų administracija
	<b>3.2. Apibendrinti ir pristatyti rezultatus Teismų administravimo komitetui/Teisėjų tarybai</b>		
	<b>3.3. Teismų administravimo komitetui spręsti dėl tikslingumo keisti Administracijos pasiūlytus 3.1.1.-3.1.4. p. nurodytose bylose jų sudėtingumo koeficientus, nustatytus Teisėjų tarybos Darbo krūvio teismuose tvarkos apraše, įvertinus tai, kad paslaugų teikėjui "Civitta" įgyvendinus projektą "Pažangaus teismo išteklių valdymo modelio paslaugų sukūrimas" siūloma iš esmės keisti bylų sudėtingumo vertinimo modelį bei teisėjo/teismo darbo krūvio apskaičiavimo formulę (įtraukiant teisėjo padėjėjo darbo indėlį, nustatant optimalų teisėjo darbo krūvį ir pan.) ir dėl tikslingumo pavesti Administracijai atlikti Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo keitimo tikslingumo (dėl teisėjo/teismo darbo krūvio skaičiavimo formulės keitimo (įtraukiant teisėjo padėjėjo darbo indėlį, nustatant optimalų teisėjo darbo krūvį ir pan.) analizę.</b>		
	<b>3.4. Išanalizuoti kitų veiksmų (nei numatyta pagal 3.1.1.-3.1.4. p.) žymėjimo LITEKO apylinkės ir apygardos teismų bylose praktiką ir atlikti šių bylų sudėtingumo koeficientų, nustatytų Teisėjų tarybos Darbo krūvio teismuose tvarkos apraše, peržiūrą ir keitimo tikslingumo analizę:</b>		
	<b>II. etapas</b> 3.4.1. Atlikti juridinio asmens bankroto bylose skundų dėl kreditorių susirinkimo nutarimo, prašymų dėl ginčijamo finansinio reikalavimo, prašymų dėl bankroto pripažinimo tyčiniu ir pareiškimų, gautų civilinės bylos vykdymo procese (registruojamų sukuriant naują bylos kortelę), skyrimo nagrinėti stebėseną ir teikti siūlymus dėl taikomos praktikos įtvirtinimo Teisėjų tarybos tvirtinamame Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše tikslingumo (Teisėjų tarybos 2019 m. sausio 25 d. protokolinis nutarimas); 3.4.2. Dėl naujos bylos kortelės juridinio asmens bankroto byloje išskyrimo tais atvejais, kai yra gautas prašymas dėl ginčijamo finansinio reikalavimo, nors suma nėra didelė (pavyzdžiui, 125 Eur), patvirtinimo, tikslinimo (pagal Vilniaus apygardos teismo siūlymą); 3.4.3. Kiti klausimai, susiję su veiksmų žymėjimu LITEKO.	2020 m. III ketv.	
	<b>3.5. Apibendrinti ir pristatyti rezultatus Teismų administravimo komitetui/Teisėjų tarybai.</b>	2020 m. IV ketv.	

Kryptis	Įgyvendinimo priemonės	Terminas	Vykdytojas
4. Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo keitimas (dėl bylų sudėtingumo ir darbo krūvio skaičiavimo tvarkos)	4.1 Paslaugų teikėjo "Civitta" įgyvendinto projekto "Pažangaus teismo išteklių valdymo modelio paslaugų sukūrimas" rezultatų pristatymas Teisėjų tarybai	2020 m. I ketv.	Projekto paslaugų tiekėjai
	4.2. Administracijai atlikti Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo keitimo (darbo krūvio skaičiavimo tvarkos) tikslingumo analizę ir Teismų administravimo komitetui spręsti dėl keitimo tikslingumo	Nuolat, Teisėjų tarybos pripažintas prioritetiniu Nacionalinės teismų administracijos 2020 m. darbu	Teismų administravimo komitetas Nacionalinė teismų administracija
	4.3. Administracijai tlikti Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo (dėl bylų sudėtingumo vertinimo modelio (metodikos, bylų sudėtingumo balų ir pan.)) keitimo poreikio analizę ir Teismų administravimo komitetui spręsti dėl keitimo tikslingumo		Nacionalinė teismų administracija
	4.4. Teismų administravimo komitetui pristatyti rezultatus Teisėjų tarybai, siūlant spręsti, kuria kryptimi bus einama, t. y. ar 1) keičiamas Darbo krūvio skaičiavimo tvarkos aprašas (dėl bylų sudėtingumo vertinimo metodikos, darbo krūvio apskaičiavimo tvarkos) pagal paslaugų teikėjo UAB "Civitta" pateiktą pasiūlymą ir Administracijos atliktą keitimo tikslingumo analizę, ar 2) tikslinamas šiuo metu Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priedas, t.y. liekama prie šiuo metu esančio bylų sudėtingumo vertinimui naudojamų bylų grupavimų, tik tikslinamas jų koeficientas	Nuolat, Teisėjų tarybos pripažintas prioritetiniu Nacionalinės teismų administracijos 2020 m. darbu	Teisėjų taryba Teismų administravimo komitetas Nacionalinė teismų administracija
5. Apygardos teismų optimizavimas	5.1. Atlikti analizę dėl galimo apygardos teismų optimizavimo tikslingumo ir galimybių	2021 m. II ketv. (terminas nustatytas atsižvelgiant į tai, kad būtų sudaryta galimybė vertinti statistinius teismų duomenis apie bylų srautus ir darbo krūvį už pilnus 2020 m. )	Teisėjų taryba Nacionalinė teismų administracija
	5.2. Apibendrinti ir pristatyti rezultatus Teisėjų tarybai		